



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 9. 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Miroslava Krejčí a Ing. Petra Stejskala

takto:

obžalovaný

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], ulice [REDACTED] číslo popisné [REDACTED], okres [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná v oboru stavební práce,

je vinen, že

I.

1. V přesně nezjištěné době od roku 2010 do [REDACTED] 2019 v [REDACTED], v ulicích [REDACTED] čp. [REDACTED], [REDACTED] čp. [REDACTED], [REDACTED] čp. [REDACTED], kde postupně s rodinou bydlel v pronajatých bytech, vždy v době, kdy cca po dobu 9ti dnů v měsíci se zdržoval v ČR a bydlel s rodinou, zatímco zbývající dny obvykle pracoval v SRN, opakovaně v nepřiměřené míře požíval alkoholické nápoje a pod jejich vlivem se dopouštěl hrubého jednání vůči své manželce [REDACTED], nar. [REDACTED], a jejímu synovi nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], se kterými žil ve společné domácnosti a které spočívalo ve vulgárních urážkách i nadávkách i v užívání fyzického násilí, přičemž veškeré toto jednání oba poškození po celou dobu pocíťovali jako hrubé, bezcitné, fyzicky a psychicky zraňující a ponižující příkoří,

od roku 2015 až do jejich rozchodu v [REDACTED] 2021 manželce [REDACTED] opakovaně nadával výrazy „děvko, kurvo, píčo“ a podobnými hrubými výrazy, verbálně ji ponižoval kvůli jejímu vzhledu a postavě a nadával jí kvůli nevěře, ke které mělo dojít v roce 2015, dále ji opakovaně

v blíže nezjištěném počtu případů verbálně a ve zprávách zasílaných přes sociální sítě vyhrožoval vyhozením z bytu, přitom pod vlivem alkoholu tiskal do nábytku a dveří,

opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů s ní vykonal pohlavní styk, se kterým poškozená nesouhlasila, ale strpěla jej, jindy jí nadával pro svou indispozici při pohlavním styku, načež ji skopl z postele a poškozená utrpěla modřinu na stehně,

dále ji při vzájemných konfliktech, které sám vyvolával, fyzicky napadal, opakovaně do ní hrubě strčil, až spadla na zem, opakovaně ji hrubě chytil za vlasy, přičemž ji nejméně v jednom případě vytrhl z hlavy pramen vlasů o průměru nejméně 2 cm na pokožce hlavy, opakovaně ji údery otevřenou rukou a pěstmi do obličejové části hlavy způsobil monokly a modřiny v obličejové části hlavy a následně jí přikázal, aby si je před cizími lidmi zakrývala makepem, dále ji opakovaně uhodil pěstí do žeber a do jiných částí těla, takže poškozená utrpěla modřiny na rukou a nohou nebo na krku,

nejméně jednomu poslednímu incidentu [REDAKCE] roku 2021 byla přítomna jejich nezletilá dcera [REDAKCE], kdy obžalovaný svou manželku přimáčkl ke zdi, svými rukama ji držel za mikinu, kterou ji tahal nahoru a zipem jí způsobil na krku škrábance, po tomto incidentu se poškozená [REDAKCE] s oběma svými dětmi odstěhovala ze společného bydliště;

od přesně nezjištěné doby od roku 2010 do [REDAKCE] 2019 nezletilého poškozeného [REDAKCE] opakovaně trestal za drobné prohřešky a ve školním věku za školní známky či jiné prohřešky nepřiměřenými fyzickými tresty a zákazy tím, že jej opakovaně bil rukou přes hýždě s následnými otisky rukou v místě úderu, ve školním věku jej pak bil opaskem přes hýždě, přičemž toto trestání v pozdějším věku přešlo v bití otevřenou dlaní přes obličej nezletilého, po těchto úderech došlo opakovaně k otoku rtů nezletilého a v blíže nezjištěném počtu případů, minimálně v jednom případě, k roztržení rtu nezletilého a jeho krvácení, dále nezletilého poškozeného bil pěstí do břicha, tyto údery nejméně v jednom případě vedly k pokálení nezletilého, dále nezletilého poškozeného opakovaně trestal klečením na podlaze po relativně delší dobu, v řádu minut, a s předpaženými rukama, na kterých jej případně nutil držet položené knihy, dále nezletilého opakovaně trestal tím, že jej sprchoval ledovou vodou ve vaně, přitom nezletilému poškozenému strkal svou ruku do úst, případně jej při sprchování bil otevřenou dlaní či pěstí, přičemž intenzita úderu byla taková, že nezletilý poškozený upadl a zranil se následně o zeď či podlahu v koupelně, v důsledku fyzických útoků obžalovaného nezletilý ve dvou případech utekl z domova a pobýval u své babičky, v jednom případě na obviněného zavolal policii, neboť trpěl jeho rvaním a bitím své matky,

nezletilého poškozeného urážel a ponižoval opakovanými nadávkami a užíváním výrazů „čuráku, zmrde, kripke“ a dalšími hrubými výrazy, rovněž jej ponižoval před ostatními členy rodiny, před kterými mu říkal, že nikdy nic v životě nedosáhne a že je k ničemu stejně jako jeho otec, mimo to jej trestal opakovanými zákazy chození ven, zákazy navštěvování kroužku fotbalu, kam byl nezletilý přihlášen a který byl jeho největší zálibou, potrestal jej i tím, že jej nevzal na společnou dovolenou a uvedené jednání obviněného trvalo až do té doby, kdy se nezletilý vzhledem k postupujícímu věku obžalovanému fyzicky vzepřel,

2. v blíže nezjištěné době, nejpravděpodobněji v době od [REDAKCE] 2013 do [REDAKCE] 2013, v bytě v ulici [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] za účelem svého sexuálního uspokojení při společných koupelích ve vaně s nezletilým poškozeným [REDAKCE], kterému v té době bylo kolem 7 let a jehož věk obžalovaný jako jeho nevlastní otec, který se podílel na jeho výchově, bezpečně znal, nejméně ve dvou případech požadoval po nezletilém, aby mu svou rukou sáhl na pohlavní úd, vzal mu ruku, kterou si položil na svůj penis a předvedl, co má nezletilý dělat, dále požadoval, aby mu nezletilý svými ústy prováděl felaci jeho pohlavního údu, což nezletilý odmítal, dále v jednom případě v pokoji, kdy v bytě nebyla žádná jiná osoba přítomna, poté, co nezletilého poškozeného vybídl ke společnému sledování erotického filmu, opět po nezletilém poškozeném [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

požadoval stejné sexuální praktiky, tj. masturbaci jeho pohlavního údu svou rukou a ústy, přitom se sám obžalovaný rukou dotýkal pohlavního údu nezletilého poškozeného a snažil se mu provádět masturbaci,

nezletilý poškozený [REDAKCE] se všem těmto jednáním obžalovaného podvolil, jednak z důvodu svého nízkého věku a s tím související nedostatečné rozumové vyspělosti, díky níž jeho jednání zcela nerozuměl, nechápal jeho význam a důsledky a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku, a dále i z důvodu strachu z obžalovaného a jeho reakce na nesouhlas s jeho jednáním, a to vzhledem k jeho předchozímu jednání obžalovaného vůči své osobě, především kvůli častému fyzickému bití nezletilého,

tedy

ad I.1 týral osobu blízkou a páchal takový čin po delší dobu, týral osobu, která je v jeho péči, a páchal takový čin po delší dobu,

ad I.2 jiného zneužitím bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15ti let,

II.

v přesně nezjištěné době od [REDAKCE] 2022 do [REDAKCE] 2022 v sobotu ve večerních hodinách v bytě v ulici [REDAKCE] čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], po požití nezjištěného množství alkoholických nápojů a za účelem svého sexuálního uspokojení přišel do pokoje ke své nezletilé dceři [REDAKCE], nar. [REDAKCE] 2010, která u něho byla na návštěvě po rozchodu jejích rodičů, lehl si vedle ní do postele, vzal její ruku, kterou položil na svůj ztopořený pohlavní úd, který si předtím obnažil, a začal s ní po svém pohlavním údu hýbat, nezletilé poškozené se po určité době podařilo svou ruku vytrhnout, na což obžalovaný reagoval tím, že ji začal osahávat na nahém těle, na prsou a přirození, přičemž sám byl obnažený na dolní polovině těla a měl svůj ztopořený pohlavní úd vytažený z trenýrek, nezletilá poškozená ukončila jeho jednání tím, že utekla na WC, přitom obžalovaný jako otec nezletilé poškozené bezpečně věděl, že jeho dcera dosud nedovršila 15. rok svého věku; u nezletilé poškozené došlo v důsledku tohoto jednání k rozvoji traumatu, jehož následkem se začala sebepoškozovat řezáním na předloktích a stehnech, které si vyžádaly terapii psychologem,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15ti let a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15ti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti,

čímž spáchal

ad I. 1

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, zločin týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,

ad I. 2.

zločin znásilnění dle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

ad II.

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků a 6 měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupená opatrovnící JUDr. Ivetou Petrovou, advokátní kancelář Nové Město nad Metují částku [REDAKCE] Kč a poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] zastoupený opatrovnící JUDr. Ivetou Petrovou, advokátní kancelář Nové Město nad Metují částku [REDAKCE] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození nezletilá [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupená opatrovnící JUDr. Ivetou Petrovou, advokátní kancelář Nové Město nad Metují a poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] zastoupený opatrovnící JUDr. Ivetou Petrovou, advokátní kancelář Nové Město nad Metují odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že to, pro co byla podána obžaloba, je pravdivé pouze částečně. Ve své výpovědi popsal seznámení s bývalou manželkou [REDAKCE], která měla vlastního syna nezl. [REDAKCE], a o které se staral, neboť zahájili společné soužití, vše bylo v pořádku, poté mu [REDAKCE] oznámila, že je těhotná, poté došlo ke svatbě, jejich soužití bylo v pohodě, ale asi po půl roce přišla na manželku 1. exekuce, kterou obžalovaný zaplatil, došlo k hádkám, na manželku i křičel, v létě jeli s manželkou na dovolenou, zatímco její syn [REDAKCE] jel na 2 týdny na tábor. V prosinci 2010 přišla na manželku další exekuce, což ho rozčílilo, neboť byly zvýšené výdaje za dárky na Vánoce, křičel na manželku, byl na ni hnusný, poprosil svoji matku, aby dluh zaplatila s tím, že jej posléze splácel. Dále mezi ním a manželkou byly nějaké hádky, rovněž zjistil, že mu byla nevěrná asi 4 měsíce. Na ženu řval, nadával jí sprostě, uhořel ji, vyhazoval ji i z domu, několikrát ji tahal za mikinu, začali se postupně odcizovat. Poté se domluvili, že se rozejdou. Mezitím tam byly hádky, nadávky a urážení, až se manželka odstěhovala a čekali na rozvod. Po rozvodu už spolu nekomunikují.
3. Pokud jde o [REDAKCE], obžalovaný vyjádřil lítost nad svou tvrdou výchovou a přiznal, že [REDAKCE] dával tresty typu klečení, zaracha a studenou sprchu a rovněž výprask na zadek. Nesouhlasí však se sexuálním zneužitím [REDAKCE]. Tresty mu dával proto, že neposlušal, byl drzý na matku, případně jí nadával. Ke konci soužití s jeho matkou spolu měli výborné vztahy, [REDAKCE] byl u něho na brigádě v Německu. Za vydělané peníze si koupil koloběžku pro sebe i pro sestru [REDAKCE]. Jednou se stalo, že [REDAKCE] odešel z domu, zavolal na něho policisty, neboť se domníval, že jeho matku bije. Policie přijela, v bytě se objevila i tchýně, se kterou [REDAKCE] nakonec odešel, manželka policistům uvedla, že k žádnému domácímu násilí nedošlo. V rodině měl on větší autoritu, děti manželku neposlušaly, jeho se bály, takže, když byl doma, děti skvěle fungovaly a pomáhaly v domácnosti. Dále obžalovaný popsal, že [REDAKCE] doma odcizil pokladničku, v které mohlo být cca 6 tisíc Kč, což byly naspořené peníze obou sourozenců. Obžalovaný na něho řval, načež [REDAKCE] připustil, že peníze vzal. Dále měl Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

vzít i pokladničku, kde si jeho rodiče ukládali padesátikorunové mince, načež otec zjistil, že pokladnička je rovněž vybraná. Obžalovaný dále ke konkrétnímu dotazu přiznal, že [REDACTED] vždy klečel zhruba 15 minut, měl ruce předpažené a na nich měl knížku, to se mohlo stát asi desetkrát, dostal rukou přes zadek, opaskem ho však nebil, rovněž ho nikdy neuhodil přes obličej, pouze párkrát dostal pohlavek. Obžalovaný nesouhlasí s tím, že by [REDACTED] dával ránu přes rty, až došlo k jejich opuchnutí. Pěstí do břicha ho nikdy nebil, nikdy nedošlo k jeho pokálení a nikdy [REDACTED] neklečel na rozsypaných špejích. Studenou vodou obžalovaný [REDACTED] sprchoval, nikdy ho však u toho nebil. Sprcha mohla trvat asi 5 minut, než se [REDACTED] probral a uklidnil. Rovněž jej trestal zákazem chození ven, nikdy se však nestalo, že by tento zákaz trval měsíc. Sprosté nadávky uvedené ve výroku usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu neužíval, [REDACTED] říkal pouze, že je hajzlík, možná i debil. Dále obžalovaný připustil, že se podílel na provádění hygieny u [REDACTED], neboť [REDACTED] měl určité problémy, které museli řešit s lékařem, který jim předepsal nějakou mast, kterou měli aplikovat na pohlavní úd [REDACTED]. Během sprchování mu nikdy nestrkal prsty do úst. Zákaz vycházení trval většinou jeden, maximálně dva dny. V tomto domácím vězení si však doma zapnul Xbox a hrál na něm hry. Nikdy se nestalo, že by se jej [REDACTED] musel ptát, pokud chtěl jít na WC. Obžalovaný popřel, že by nadměrně požíval alkoholické nápoje, alkoholika z něho dělala bývalá manželka a její rodina. Pokud jde o fyzické tresty [REDACTED], tyto aplikoval asi od jeho 5ti až do jeho 8mi let. S [REDACTED] se koupal ve vaně asi 2-3x, bylo to pouze v době, kdy bydleli [REDACTED], měli pěnu ve vaně, blbnuli. [REDACTED] mohlo být kolem 7-8 let.

4. Ohledně své nezletilé dcery [REDACTED] pak obžalovaný vypověděl, že ta s ním trávila i volný den, kdy mělo dojít ke skutku popsaném ve výroku rozsudku. Dcera od mala s nimi spala v posteli, tak tomu bylo i předmětný den. K ničemu mimořádnému nedošlo. Následující den dceru vyprovodil na vlak, on odjížděl do Německa. Nedovede si vysvětlit, proč následně dcera k němu nechtěla jezdit. Pornografické filmy občas sledoval, nikdy za přítomnosti dětí, což neuznává. Stejně tak odsuzuje sexuální vztahy s dětmi. Na sociálních sítích viděl, že se dcera sebepoškozovala, řezala se na předloktích. Následně dceru seřval, že se tohle nedělá, že si nesmí ubližovat. Dcera je velmi šikovná, manuálně zručná, avšak ve škole se jí nedaří. Vymýšlí si historky obdobně jako její matka. Často chce být středem pozornosti, např. na sociálních sítích ukazovala svoje prsa nebo napodobovala erotická videa. Dceři asi dvakrát kontroloval mobilní telefon, když měl podezření, že v něm něco skrývá. Nakonec snad nějakí kamarádi sledovali z jejího telefonu porno, jak mu dcera sdělila. Obžalovaný vydal data ze svého mobilního telefonu, ve kterém je zachycena komunikace mezi ním a dcerou [REDACTED], dále i mezi ním a bývalou manželkou [REDACTED] a [REDACTED]. Sám si nedokáže vysvětlit, proč jej dcera [REDACTED] obviňuje ze sexuálního zneužití a proč to vykládá dalším lidem. Dříve, než jej kontaktovala policie, dostal zprávu od [REDACTED], jejíž příjmení nezná, která byla kamarádkou [REDACTED], která mu napsala zprávu, aby si dal pozor, že se na něho v [REDACTED] něco chystá, poté se setkali a ona se jej ptala, zda zneužil [REDACTED], to bylo asi měsíc až 6 týdnů před tím, než mu bylo doručeno usnesení o ustanovení kolizního opatrovníka [REDACTED] z OSZ v [REDACTED]. Dcera [REDACTED] byla s ním a jeho rodinou naposledy ve styku v [REDACTED] 2022 na oslavě narozenin, když byla u něho. V době trvání manželství, když byl pracovně v Německu, byl skoro každý den v telefonickém kontaktu buď s manželkou nebo s dětmi [REDACTED] a [REDACTED].
5. Závěrem své výpovědi obžalovaný uvedl, že si je vědom, že udělal spoustu chyb, byl hnusný na manželku, trestal [REDACTED], ale dával jim dovolené, zážitky a chtěl za to, aby bylo doma uklizeno a všechno fungovalo. Když došlo k hádkám s manželkou, byl na ni sprostý, i ona se bránila a byla sprostá. Sama agresivní nebyla, pouze, když na ni sáhl, tak se bránila. Manželka se dětem příliš nevěnovala, spíš pracovala. Bylo jí jedno, že dcera [REDACTED] je aktivní na sociálních sítích.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

6. U hlavního líčení obžalovaný vypověděl prakticky shodně s tím, co je uvedeno výše. Potvrdil, že vůči [REDAKCE] měl tvrdší výchovu a že jeho chování k bývalé manželce se změnilo hlavně poté, co se dozvěděl o tom, že ona mu byla nevěrná. Rozhodně opakovaně popřel, že by [REDAKCE] nebo [REDAKCE] nějak pohlavně zneužíval, je mu to odporné. Na rozdíl od přípravného řízení uvedl, že [REDAKCE] neklečel tak, že by měl na rukách knížky, je pravdou, že ruce natažené měl. Pokud v přípravném řízení uváděl něco jiného, tak se asi špatně vyjádřil, doba klečení byla 5, maximálně 10 minut. Nikdy [REDAKCE] neudeřil přes obličej, dostal maximálně pohlavek nebo na zadek. Jelikož býval [REDAKCE] někdy nepřítel, tak mu dával studenou sprchu, aby se uklidnil, která trvala asi pět minut. Je pravdou, že se to [REDAKCE] nelíbilo, brečel u toho a křičel. Bývalou manželku neuhodil nikdy do obličeje, ani ji neudeřil pěstí ani rukou jako dlaní, pouze do ní strkal. Také není pravdou, že by jí někdy vyškubnul vlasy. Je však pravdou, že vůči ní byl vulgární. V oblasti sexu s bývalou manželkou neměli problémy, avšak po její nevěře jejich intimní život výrazně ochladl, nikdy ji však k sexu nenutil. Zda s tím bývalá manželka vždy souhlasila, si není jistý, avšak nikdy mu neřekla ne, a nikdy ji neskočil z postele. Rozhodně není pravdou, že by v době, kdy se zdržoval doma, nadměrně požíval alkohol a také popřel, že by [REDAKCE] dal ránu pěstí, až se z toho měl pokálet. Je pravdou, že rodinu kontroloval formou videohovorů z Německa, aby se přesvědčil, jak je doma uklizeno. Zopakoval, že zákaz vycházek u [REDAKCE] trval maximálně dva dny.
7. S [REDAKCE] hygienu neprováděl, pouze se párkrát spolu koupali. Je pravdou, že jeden čas měl [REDAKCE] problém s přirozením a proto byl u doktorky a poté si musel přirození promazávat. Jelikož manželka neměla čas ho kontrolovat, tak mu sdělila, aby [REDAKCE] hlídal, jak si přirození promazává. O jeho problému s přirozením se dozvěděl od manželky, které si [REDAKCE] stěžoval, že ho přirození bolí. Pokud doktorka, u které byl registrován [REDAKCE], popřela, že by měl [REDAKCE] problém s přirozením, tak mu manželka lhala. S dětmi měl dobrý vztah, bohužel v současné době má s nimi kontakt zakázaný. Rozhodně popřel, že by před dětmi sledoval porno. Proč by si měl [REDAKCE] vymýšlet proti němu, to neví, je možné, že to bylo proto, že měl tvrdší výchovu. [REDAKCE] k němu jezdila pravidelně, avšak v roce 2022 to skončilo, nechtěla k němu jezdit a podle jeho tvrzení k němu ještě jednou dorazila i po srpnu 2022, kdy mělo dojít k předmětnému jednání vůči nezletilé. Podle jeho názoru to bylo někdy v [REDAKCE] 2022, kdy za ním přijela. O tom, co [REDAKCE] psala ohledně jeho chování vůči ní, se dozvěděl až po nějaké době a to ze sociálních sítí, kdy od příbuzných mu byly přeposlány [REDAKCE] zprávy. O celé věci se s ní nebavil, neboť ona s ním nekomunikovala. Proč se jeho dcera sebepoškozovala, to neví. Pokud u něho spala, tak spali spolu v obývacím gauči vedle sebe. Na noc si brala většinou jeho trenky a tričko a nechávala si i kalhotky. On sám měl na sobě trenky. Proč o něm [REDAKCE] vypověděla, že byl doma agresivní, neboť byl stále opilý, to neví, pravdou je, že se pouze snažil udržet doma pořádek, neboť manželka to nezvládala. Doznal, že [REDAKCE] sprchoval studenou vodou a že dostal i páskem na zadek, což ho dnes mrzí. [REDAKCE] s nimi na dovolenou nejel proto, že si domluvil vojenský tábor, takže to nebylo kvůli tomu, že by mu to zakázal. [REDAKCE] zakázal společnou dovolenou, což bylo v době, kdy propadala a on dovolenou podmiňoval tím, že [REDAKCE] ve škole nepropadne. Když byl v Čechách, tak hodně času trávil u svých rodičů, kam s ním jezdily obě děti. Svoji matku děti neposlouchaly, neměla u nich autoritu a proto se snažil věc vyřešit tvrdší výchovou. Jeho bývalá manželka nezvládá ani školní docházku [REDAKCE], je to proto, že si u ní nevybudovala autoritu.
8. Obžalovaný je kromě jiných důkazů usvědčován zvláště výpověďmi poškozených [REDAKCE], [REDAKCE] a nezletilé [REDAKCE].
9. [REDAKCE] v přípravném řízení vypověděla, že z manželství s obžalovaným se narodila dcera [REDAKCE], zatímco syna [REDAKCE] měla z předchozího vztahu. Popsala jednání obžalovaného vůči synovi, které bylo velmi přísné, obžalovaný syna trestal fyzickým bitím,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

posléze jej bil vařečkou a v pozdějším věku koženým páskem, což bylo tak od 3. až 4. třídy ZŠ. Vůči vlastní dceři [REDAKCE] se choval obžalovaný naprosto odlišně, dceru nikdy fyzicky netrestal. Obžalovaný začal pracovat v Německu, poté došlo k tomu, že jeho bratr tragicky zahynul na motorce a od této doby začal obžalovaný nadměrně požívat alkoholické nápoje. Pod vlivem alkoholu se poté choval agresivně i vůči svědkyni. Svědkyně připustila, že byla manželovi v jednom případě nevěrná a tuto nevěru jí neustále, vždy pod vlivem alkoholu, připomínal, vracel se k ní a neustále ji vydíral. Vždy po návratu domů z Německa svědkyni urážel, nadával jí, že je tlustá jako prase, opilý býval 3-4x během 9ti dnů, které vždy trávil doma, než opět odjížděl do Německa. Pod vlivem alkoholu na ni vždy řval, byl hnusný a agresivní, tiskal do stolu a do dveří. Svědkyně reagovala tak, že se v ní vše sevřelo a nemluvila vůbec, což ho dál vytočilo, poté ji chytil pod krkem, několikrát dostala i facku a jednou dokonce i pěstí, většinou poté mívala modřinu. Takových incidentů bylo mezi nimi v době, kdy bydleli asi jeden rok v ulici [REDAKCE] v [REDAKCE] patře, asi 5 až 6. Tehdy jezdil domů zhruba po 4 týdnech asi na 9 dní. Poté se přestěhovali do bytu dolů, což bylo asi v [REDAKCE] 2016. V tomto bytě bydleli až do jejich rozchodu v [REDAKCE] 2021, konec jejich manželství svědkyně datuje k [REDAKCE] 2021, kdy se s dětmi odstěhovala od obžalovaného do bytu svého bratra. Pod vlivem alkoholu byl obžalovaný vždy agresivní, svědkyni byl odporný, byl dotěrný a svědkyně musela udělat vše, co jí přikázal, plnit své manželské povinnosti, včetně sexuálních styků, mnohdy nebyl schopen sexu a za to svědkyni nadával a urážel a vinil ji z toho. V té době, kdy již bydleli na ulici [REDAKCE] dole, ji obžalovaný fyzicky napadl asi 15x, jednou ji skopl z postele, že měla poté modřinu na stehně, což bylo opět kvůli sexu. Asi 2x do ní strčil, že spadla z gauče, protože neměl erekci a nemohl dokončit sex. Asi 3x ji chytil za vlasy, které jí vytrhl, poté měla na hlavě krvavý flek o velikosti 20tikorunové mince. Tuto lysin na hlavě viděla dcera [REDAKCE]. Dále dostala od obžalovaného pěstí, což bylo poté, když [REDAKCE] utekl z bytu, neboť s ním nechtěl být a zůstal u své babičky, matky svědkyně. Obžalovaný jí přikázal, aby ho přivedla, což se svědkyni nepodařilo, a proto ji obžalovaný udeřil pěstí do čelisti s tím, že to má za svého zkurveného synka. Modřinu si poté musela zatřít makeupem, aby to jeho rodina neviděla, případně měla rolák, aby nebyla vidět modřina na krku, což jí obžalovaný přikázal. V této době dostala od obžalovaného asi 2x pěstí do žeber, z toho žádné modřiny neměla, ale bolelo ji to. Nikdy s žádným zraněním nebyla u lékaře. Dále od obžalovaného dostala asi v šesti až sedmi případech facku na tvář jeho pravačkou. Bylo to například proto, že něco řekla blbě. Jednou leželi v posteli, mezi nimi dcera [REDAKCE], obžalovaný se natáhl přes ni a svědkyni jednu ránu vypálil. K poslednímu incidentu došlo v [REDAKCE] 2021, než odjížděl do Německa, byl opět opilý, pohádali se, svědkyně odešla z kuchyně, obžalovaný se rozběhl za ní, chytil ji za mikinu pod krkem, řval na ni, chtěl ji vyhodit z bytu, obžalovaný ji ponižoval tím, že jí říkal, že je hnusná, tlustá. Po tom posledním incidentu se jí obžalovaný z Německa omluvil za to, co jí udělal, sliboval, že vše napraví, že už nebude pít a následující den si volali a už byla pro něho opět kurva, děvka, píča, vyhazoval ji z domu, což byla pro ni poslední kapka. Děti dostaly vysvědčení a svědkyně obžalovanému do telefonu řekla, že s ním končí. Následně jí ihned [REDAKCE] odpojíl telefon od paušálu.

10. Co se týká jejího syna [REDAKCE], tak toho obžalovaný zpočátku trestal tak, že mu dával rukou na zadek. Čím byl syn starší, tím se trestání ze strany obžalovaného vůči [REDAKCE] stupňovalo, poté dostával vařečkou, což bylo ve 2. či 3. třídě, nakonec ve 4. či 5. třídě dostával i páskem, pokud něco provedl. Svědkyně se domnívá, že se z toho i pomočil a pokálel. Poté dostal od obžalovaného ledovou sprchu. Svědkyně do toho nezasáhla, neboť by se to obrátilo proti ní a myslí si, že by dostala pecku i ona. Viděla i sprchování syna, protože hodně křičel a ona se šla podívat, co se děje. Dále obžalovaný trestal syna tím, že si musel kleknout, natáhnout ruce, na které dostal 3-4 knížky, syn klečel na zemi na parketách nebo na koberci a na rukou držel knihy, někdy musel klečet i půl hodiny, někdy i hodinu. Svědkyně trest [REDAKCE] zrušit nemohla. Mohl ho zrušit pouze obžalovaný. Ona se toho ani nikdy

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

neodvážila. Syn klečel zhruba jedenkrát za měsíc, podle názoru svědkyně obžalovaný syna sprchoval studenou vodou za těch 12 let asi 10 - 12x, sprchování trvalo asi 5-10 minut, syn většinou brečel, řval, jednou se i u toho pomočil, jednou zřejmě i pozvracel a jednou pokálel. Jednou svědkyně viděla, že obžalovaný strčil prstem synovi do pusy prsty, ona odešla, neboť jí z toho bylo špatně. Dále obžalovaný syna trestal pohlavky či lepáky, jednou či dvakrát dostal facku přes tvář, kdy poté měl na tváři obtisklou ruku, svědkyně neviděla, že by obžalovaný syna uhodil pěstí, to si nevybavuje. Posléze, když byl syn větší, a začal hrát fotbal, v 6. či 7. třídě, obžalovaný ho trestal zákazem fotbalu, což bylo jediné, co syna bavilo a to pro něho byl dost velký trest, když měl zákaz fotbalu, měl i zákaz chodit ven a musel ze školy rovnou domů a učit se. Zákaz trval někdy týden, někdy 14 dní a jednou měl dokonce zákaz na celý měsíc. Stalo se, že měl syn zákaz chodit ven a přitom se musel doma ptát, zda může jít na WC, k tomu podle svědkyně mohlo dojít asi dvakrát a trvalo to asi dva dny. Kontrolovat zákazy měla svědkyně po odjezdu obžalovaného, on je kontroloval po telefonu přes videohovory. Museli ukázat, jak mají doma uklizeno, zda má syn uklizený pokojík. Asi ve dvou či třech případech viděla, že měl syn po potrestání od obžalovaného oteklé rty či mu z nich tekla krev. Ve škole ho poté obžalovaný omluvil a doma ret ledovali. Stalo se, že v průběhu doby syn dvakrát kvůli obžalovanému utekl z domova. Jednou byl syn u matky svědkyně, když utekl v době, kdy měl obžalovaný přijet domů z Německa. Podruhé syn utekl z domova za situace, kdy obžalovaný přijel nečekaně z Německa, došlo k hádce, obžalovaný na ni křičel v kuchyni, práskl rukou do stolu, svědkyně vykřikla, syn byl ve svém pokoji a bál se, proto utekl ven, zavolaal z mobilu své babičce a policii, která posléze přijela. Svědkyně však policistům nepotvrdila, že dochází k domácímu násilí a policisté odjeli. Syn zůstal u své babičky a nechtěl jít domů, vrátil se asi 3-4 dny poté. Svědkyně potvrdila, že v době, kdy bylo synovi kolem 15ti let, nabídl mu obžalovaný, že jej zaměstná v Německu o letních prázdninách. Proto syn za ním odjel. Za vydělané peníze si koupil nějakou koloběžku, kterou koupil i své sestře.

11. V průběhu hlavního líčení se svědkyně neodchýlila od své výpovědi v přípravném řízení, resp. se na tuto svoji výpověď odkázala a proto tato výpověď byla ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena a následně k dotazům svědkyně uvedla, že neví, proč se obžalovaný takto choval k [REDAKCE]. Podle jejího názoru ona ani její děti obžalovaného nijak neprovokovaly, [REDAKCE] obžalovaného poslouchal pouze ze strachu. Ona celou věc nehlásila proto, že se bála, že by si to s ním potom obžalovaný vyřídil. Obžalovaný ji napadal pouze v době, kdy u nich na návštěvě nikdo nebyl, zopakovala, že když přijel z Německa, tak byl hodně často opilý a následně byl agresivní. Nadávky, které jsou obsaženy ve výroku rozsudku, jsou pravdivé, takto ji skutečně obžalovaný urážel. Stejně tak je pravdou to, že ji napadal kvůli neshodám v intimní oblasti tak, jak je ve výroku rozsudku popsáno. Vlasy, které jí vytrhl byly její, byly nastavované. Podle jejího názoru ji děti akceptovaly. Potvrdila, že osobně viděla, jak [REDAKCE] musí klečet s nataženýma rukama, na kterých měl dvě nebo tři knížky, viděla i další tresty, např. i facku, kterou [REDAKCE] dostal a i to sprchování, které ze strany [REDAKCE] nikdy nebylo dobrovolné. Obžalovaný jej musel do sprchy dotáhnout. Potvrdila, že je pravdou, že viděla, že při sprchování se [REDAKCE] počůral a pokálel, to bylo asi třikrát. Nebylo to však vždy ve sprše. U hlavního líčení si už nevybavila, zda viděla, že by [REDAKCE] dostal ránu pěstí od obžalovaného až se z toho měl pokálet. O tom, že by měl obžalovaný [REDAKCE] nějak sexuálně zneužívat nic neví, [REDAKCE] jí nic neřekl. Podle jejího názoru [REDAKCE] neměl v předmětné době problém se svým přirozením, je přesvědčená o tom, že žádnou mastičku od paní doktorky nedostali a rozhodně není pravdou, že by obžalovanému říkala, že byla s [REDAKCE] u doktorky, která jí měla dát mastičku na potírání jeho přirození. Rozhodně však v tomto věku nedostala doporučení od doktorky, aby s [REDAKCE] prováděla přetahování předkožky. Podle jejího vyjádření obžalovaný začal hodně pít po smrti svého bratra a to byl i důvod jejich rozvodu, její nevěry, neboť obžalovaný byl vůči ní agresivní, neustále ji urážel. O tom, co se mělo stát [REDAKCE] na návštěvě u obžalovaného, se dozvěděla někdy v [REDAKCE] 2023, kdy si všimla, že se [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sebepoškozuje, následně šly k psychologovi, kterému [REDAKCE] vše řekla a ona se to tím pádem dozvěděla také. [REDAKCE] jí o tom, co se u otce mělo stát, nic neřekla, pouze těsně před návštěvou psychologa jí poslala zprávu, co se tam mělo stát. Do dneška spolu o tom nemluví, neboť [REDAKCE] o tom mluvit nechce. Ví, že se [REDAKCE] svěřila svým kamarádkám, kterým důvěřuje. Po tom, co se to mělo stát, už [REDAKCE] k otci nejela, což odůvodňovala tím, že její otec hodně pije. Rozhodně nenaváděla [REDAKCE] ani [REDAKCE] k tomu, jak proti obžalovanému mají vypovídat. Ona sama rovněž mluví pravdu.

12. Proti obžalovanému nezasáhla proto, že z něho měla strach. Potvrdila, že má horší srážlivost krve a často se jí dělají modřiny. Od manžela neodešla dříve proto, že z něho měla strach a zároveň kvůli dětem. Jezdili na společné dovolené poměrně často, dovolené probíhaly v pořádku včetně jejich poslední vzájemné dovolené. Potvrdila, že navštěvovali rodiče obžalovaného, většinou se při návštěvách grilovalo, popíjel alkohol. Potvrdila, že vytrhané vlasy si schovala a ukázala je své kamarádce, nějak to však nekomentovala. S rodinou obžalovaného měla dobrý vztah, během manželství doma neřešili to, že by se jejich dcera sebepoškozovala. Její dcera stále dochází k psychologovi, v současné době asi tak jednou měsíčně. Podle jejího názoru se dcera svěřovala kamarádkám proto, že jí nechtěla ublížovat, stejně jako její syn. Potvrdila, že její dcera je aktivní na sociálních sítích, jejich obsah s ní řešila. V době manželství měla exekuce, některé zaplatili rodiče obžalovaného a některé její matka, nyní již žádnou exekuci nemá. Po události v [REDAKCE] 2022 se její dcera do sebe ještě víc uzavřela, podle jejího názoru proto, že jí nechtěla ublížit, ve vztahu ke svým kamarádkám to zůstalo stejné, v současné době již [REDAKCE] komunikuje více i s ní.
13. Svědek [REDAKCE], který je nevlastním synem obžalovaného, v přípravném řízení vypověděl, že jeho zdravotní stav je dobrý, občas si zakouří, cigarety si sám nekupuje, alkohol pije příležitostně, a to pouze pivo, občas kouří i marihuanu, na psychiatrii se nikdy neléčil, navštívil pouze psychologa [REDAKCE] v [REDAKCE]. Svědek popsal, že v době společného soužití s [REDAKCE] cítil, že jej [REDAKCE] nemá rád, měl z něho strach. Obžalovaný se často hádal s jeho matkou, jemu dával přísné tresty a zákazy, doma křičel, mlátil do zařízení. Obžalovaný jej trestal tím, že na něho řval, že se bál chodit přes byt, dostával páskem na holý zadek. Dále jej obžalovaný trestal tím, že jej sprchoval ledovou vodou do obličeje, třeba 15 minut. Jednou jeli bez něho na dovolenou do [REDAKCE], nezletilý dostal ve škole napomenutí, proto za trest s nimi nemohl jet a musel jet na nějaký tábor a poté byl týden u babičky. Jednou jej hrubě zbil, když nezletilý měl v nových botách trochu písku, obžalovaný mu dal facku a poté pěstí do břicha až po úderu odletěl do rohu místnosti. Dále jej obžalovaný trestal tím, že musel nezletilý klečet s knížkami na rukou. Takto jej trestal, pokud ve škole dostal 4 nebo 5, musel klečet cca půl hodiny a mít předpažené ruce, na kterých musel držet knihy.
14. Dále nezletilý popsal, že když byl on i jeho sestra [REDAKCE] malí, společně se s obžalovaným koupali ve vaně. Jednou se spolu koupali v napuštěné vaně s pěnou. Obžalovaný po něm chtěl, aby mu sáhl na penis, vzal mu ruku, kterou si položil na svůj penis a předvedl, co má dělat. Poté chtěl, aby mu nezletilý vzal penis do pusy, což odmítl. Ve vaně došlo k takovému jednání asi dvakrát. Jednou došlo k obdobnému jednání v ložnici v době, kdy matka se sestrou byla asi v nemocnici hospitalizována. Bylo to v bytě [REDAKCE], byli na posteli, obžalovaný pustil nějaký erotický film, v žádném z popsaných případů u obžalovaného nedošlo k ejakulaci. S jednáním obžalovaného se svěřil svému strýci, matce a psychologovi. Matce se svěřil poté, když zjistil, že podobné problémy měla sestra [REDAKCE]. Původně toto nechtěl nikomu říkat. Asi před dvěma až třemi měsíci došlo k tomu, že se nezletilý zhroutil, neboť se dozvěděl, co [REDAKCE] měl provádět sestře [REDAKCE], dále matku podvedl nějaký podvodník přes internet a nezletilý v té době neměl ani brigádu a nevěděl, co bude. Potřeboval pomoc, proto telefonoval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

svému strejdrovi, kterému se světil, že již nechodí do školy, protože nezvládá být mezi lidmi, měl chut' se zabít.

15. Pokud jde o chování obžalovaného vůči matce, ten na matku řval, až se klepala, nadával jí, že je „kurva, píča, kráva, děvka“ a další hrubé nadávky, ona mu nikdy nenadávala. Často byl nezletilý ve svém pokoji a obžalovaný na matku řval v kuchyni a do něčeho mlátil. K tomu nejvíce docházelo v místě posledního bydliště [REDAKCE], nejdříve bydleli v [REDAKCE] patře, poté v [REDAKCE], kam se přestěhovali. Obžalovaný matce rovněž vyčítal, že ho podvedla. Když byl strýzlivý, neměl potřebu vyvolávat hádku, kterou vyvolal vždy, když se více napil. Obžalovaný při hádkách s matkou hodně bouchal pěstí do stolu, do zdi, rovněž prorazil dveře na toaletu v bytě [REDAKCE]. Sestra brečela téměř vždy, když obžalovaný tam řval a mlátil do věcí. Opakovaně v noci do 2 hodin slyšel ze svého pokoje, jak obžalovaný na matku řve, matku mlátí a matka poté kvíkla, kdy podle názoru nezletilého bil obžalovaný i matku. Jednou dostala pěstí za to, že nezletilý na něho zavolał policii. Bylo to za situace, kdy řval v kuchyni a mlátil do věcí.
16. Nezletilý utekl z bytu bez bot a volal na linku 158 a své babičce [REDAKCE]. Matka poté policistům nepotvrdila, že ji manžel napadá, proto odjeli, nezletilý z obavy šel bydlet k babičce [REDAKCE], kde byl asi týden. V době, kdy bydleli [REDAKCE], si všiml, že matka měla modřiny na ruce, rovněž měla lysin u hlavy od toho, jak jí [REDAKCE] vytrhl vlasy. Matku slyšel několikrát po nocích brečet a [REDAKCE], jak ji mlátí. Několikrát také viděl, když přišel do kuchyně, že matka leží u kuchyňské linky na zemi a brečí a [REDAKCE] seděl na židli, jako by se nic nedělo. [REDAKCE] jej trestal tím, že mu zakázal používat telefon, zakazy chůze ven, včetně trestu zákazu chodit na tréninky fotbalu, a protože neměl mobilní telefon, nemohl se trenérům omluvit. V době, kdy byl [REDAKCE] v Německu, telefonoval přes videohovor matce, matka seděla a mlčela a [REDAKCE] jí nadával. Nezletilému nejsou známy žádné konkrétní okolnosti toho, jak měl [REDAKCE] sestru [REDAKCE] zneužít, sestra se měla svěřit své kamarádce a poté se to dostalo i k matce. Nato šli do [REDAKCE] k psychologovi a ten jim poradil, že mají jít podat trestní oznámení na policii. K psychologovi šli vlastně poprvé, protože ve škole zjistili, že se [REDAKCE] má sebepoškozovat, řezat. O tom, co se mělo stát mezi [REDAKCE] a jejím otcem, mu řekla jeho matka, v nezletilém hrklo a vybavilo se mu, že se mu stalo něco podobného. Nevěděl, jak to má říct. Sám totiž nikdy neměl v plánu o tom nikde mluvit.
17. Když jej [REDAKCE] fyzicky bil, měl například opuchlý ret, ze kterého mu tekla krev, jednou měl rozbitou hlavu, když mu obžalovaný dal facku ihned poté, co ho sprchoval vodou a nezletilý vylezl ze sprchy, po té facce upadl a narazil hlavou na roh skříňky pod umyvadlem.
18. U hlavního líčení svědek vypověděl shodně s tím, co je uvedeno shora a nad rámec toho doplnil, že obžalovaného se hodně bál, zvláště, když se hádal s jeho matkou, došlo to až k tomu, že se z toho pomočil. Potvrdil, že jej obžalovaný mlátil, dal mu pěstí do břicha, případně ho i kopl do břicha, z čeho se on poté pokálel a kvůli tomu dostal opět ledovou sprchu, kdy mu obžalovaný strčil prst do krku a u toho ho mlátil. Když ho obžalovaný za trest sprchoval, tak to skutečně trvalo 15 až 20 minut. Obžalovaný ho trestal prakticky za všechno. Pokud klečel a měl na rukách knížky, tak jich měl sedm a když mu knihy spadly, tak opět dostal od obžalovaného přes pus. Potvrdil, že když byl s obžalovaným sám doma, neboť jeho matka byla se sestrou v nemocnici, tak obžalovaný pustil erotický film, přitom se ho ptal, zda se mu to líbí a u toho mu masturboval penis a zároveň chtěl, aby obžalovanému masturboval penis i on a protože měl strach, tak mu vyhověl. Stejně to probíhalo i v koupelně, kde ho obžalovaný nutil, aby si vzal jeho přirození do pusy. Tresty, které dostával, se lišily podle toho, jakou měl obžalovaný náladu a zda byl opilý. Potvrdil, že opilý byl často, když byl doma, tak byl z těch deseti dnů strýzlivý tak dva dny. On obžalovaného nijak neprovokoval a protože z něho měl obrovský strach, tak se snažil dělat věci, jak to chtěl obžalovaný. Potvrdil, že vůči jeho matce se obžalovaný choval hrozně, nadávky, které jsou ve výroku rozsudku popsány, skutečně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

obžalovaný vůči jeho matce použil. On sám žádné fyzické napadení ze strany obžalovaného vůči jeho matce neviděl, avšak viděl, když matka ležela na zemi, brečela a držela se za hlavu. Fyzické napadení slyšel hlavně v noci. Obžalovaný mlátil do různých věcí a dokonce pěstí prorazil dveře na záchodě. On viděl, že jeho matka měla vytrhnutý chuchvalec vlasů, svěčila se mu, že ji obžalovaný bije v době, kdy byli manželé, což mu bylo jasné, neboť slyšel, jak brečí a obžalovaný na ni křičí. Obžalovaný jej bil již od mládí, mohlo by to být tak, jak je uvedeno v rozsudku, od roku 2010 až do roku 2019. Od obžalovaného dostal pěstí víc než dvakrát a potvrdil, že se po tom nejen pozvracel, ale i pokálel. Toho si obžalovaný nevšiml, poslal ho do sprchy, tam zjistil, že je svědek špinavý a proto jej zmlátil ještě víc. Pak mu sprchoval obličej asi pět minut proudem ledové vody, strkal mu prsty do krku, on se u toho dusil a zvracel. Toto všechno se stalo v jeden den, mohlo to být v roce 2015 nebo 2016. O tomto své matce neřekl. Následně popsal, jak to probíhalo, když utekl z domova, že to bylo na popud obžalovaného, který jej verbálně z bytu vyhazoval. Podruhé utekl z domova preventivně, aby se nemusel s obžalovaným vidět, když se vrátil z Německa. Jeho jednání na něho mělo vliv, byl vystresovaný, když šel ze školy domů, nyní má velký problém lidem věřit a mezi lidmi se cítí špatně. To, že nedokončil školu, bylo i proto, že byl ve špatném psychickém stavu, rozešla se s ním přítelkyně, chodil na výslechy v této věci a prostě se z toho zhroutil. V současné době je zaměstnán u svého strýce, kde je spokojený.

19. O tom, co měl obžalovaný udělat jeho sestře, se dozvěděl od matky tak, že [REDACTED] se měla svěřit nějaké kamarádce, že ji měl obžalovaný znásilnit a k matce se to nějak doneslo. On sám se o tom s [REDACTED] nebavil, nechtěl jí to připomínat. Původně s celou věcí nechtěl vyjít na veřejnost, ale když to ohlásila [REDACTED], tak do udělal i on. Podle jeho názoru [REDACTED] k otci už po [REDACTED] 2022 nejezdila. K babičce [REDACTED] jezdil rád, ovšem cesta domů po víkendu byla stresující, protože se bál, co bude doma, co jej čeká. Všiml si toho, že se [REDACTED] sebeпоškozovala, viděl jí to na ruce. Kdy to přesně začalo, to neví, bylo to asi v období, kdy se celá věc začala řešit. Ví o tom, že [REDACTED] chodí na psychoterapii, on se pouze svěřil psychologovi, ale na terapii nechodí. Uvedl, že když byl s obžalovaným v Německu, tak tam obžalovaný taky pil každý den. Byl s ním v Německu proto, že si tam vydělával slušné peníze. Přiznal, že otcí obžalovaného asi ve 13 letech ukradl elektronickou cigaretu, jinak žádné peníze nikdy nevzal, kromě peněz z kasičky, které si vzal na nové kopačky, kdy peníze byly stejně jeho. Co se týká příhody se skateboardem, tak ten dostal jako dárek od svého dědy [REDACTED] staršího, avšak bál se říct pravdu a proto [REDACTED] řekl, že tento skateboard našel u [REDACTED]. V době, kdy se obžalovaný s jeho matkou rozváděl, tak mu psal zprávy v tom smyslu, že mu obžalovaný dluží peníze, které mu měl ukládat za práci v Německu na spořicí účet. Podle jeho vyjádření mu obžalovaný vzal i peníze, které dostal od babiček k Vánocům a k jiným příležitostem a do současné doby mu dluží přibližně 28 tisíc korun. Toto tvrzení obžalovaný odmítl.
20. Výpověď nezletilé svědkyně [REDACTED], kterou učinila v přípravném řízení, byla ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu přečtena u hlavního líčení. Zde svědkyně uvedla, že obžalovaný je její otec, její matkou je [REDACTED] a dále má bratra [REDACTED], se kterým má společnou matku. Matka pracovala z domova, dělá zákaznicím nehty a řasy, otec v době manželství s matkou pracoval většinu času v Německu, domů se vracel např. po třech týdnech a byl doma zhruba 9 dní. V době, kdy byl v Německu, si telefonovali. Vztahy s rodiči označila nezletilá za dobré, matka na ni byla hodná, otec taky. [REDACTED] s jejím otcem na sebe byli většinou rovněž hodní, avšak stávalo se, že otec byl na [REDACTED] hnusný, řval na něho, nezletilá si nepamatuje na důvody, obecně kvůli známám a škole. Matka s jejím otcem byli na sebe někdy hodní, ale stávalo se, že otec na matku řval a mlátil ji, nějaká hádka byla mezi nimi pokaždé, když otec přijel z Německa domů. Hádali se vždy večer, když otec předtím pil alkohol, což bylo téměř každý druhý den, matka byla v klidu, ta se nehádala, otec na ni řval. Nezletilá neviděla, že by otec matku mlátil, ale máma jí jednou sdělila, že ji táta vytrhl kus vlasů.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Na matce však nikdy neviděla, že by byla zmlácená. Hádky mezi rodiči byly stále stejné. Nezletilá popsala, že v jednom případě slyšela hádku u rodičů, otevřela dveře z ložnice a viděla otce, který držel matku pod krkem za mikinu a vyhazoval ji z bytu. Rodiče se poté rozvedli, dále nezletilá žije se svou matkou a bratrem [REDAKCE]. Nezletilá popsala, že po rozchodu rodičů jezdila k tátovi, u něhož trávila volný čas převážně na mobilním telefonu a vždy jezdili k babičce [REDAKCE], kde trávili všechny společné dny. Domů se vraceli na noc. Dále nezletilá popsala poslední návštěvu u svého otce. První den proběhl zcela standardně, ráno po snídani jeli k babičce, kde strávili celý týden, večer přijeli domů, nic mimořádného se nestalo. Následující den byl naprosto stejný, opět jej trávili u babičky. Večer přijeli domů a otec jí kontroloval mobilní telefon, zatímco poškozená šla do koupelny se sprchovat. Otec se jí ptal, proč má v historii mobilního telefonu stránky pornografického obsahu, nezletilá mu vysvětlila, že na to porno se dívali nějací kluci, nikoli ona. Mezitím si šla lehnout a její otec se na to porno díval sám na svém tabletu. Poté nezletilá ležela v ložnici, měla na sobě noční košili a kalhotky, otec přišel a lehl si vedle ní vlevo, chvíli ležel, poté vzal její ruku a dal si ji na své obnažené přirození a hejbal s ní. Na sobě měl pouze trenýrky a přirození měl vyndané z pod trenýrek. Nezletilá mu sundala svoji ruku a dala ji pryč, načež on vzal svoji ruku a začal jí sahat na přirození pod kalhotky, dotýkal se jí na povrchu, neumí se vyjádřit, ani se přesně nepamatuje, co s tou rukou dělal, ona se poté zvedla, šla na toaletu. Otec mezitím vstal a šel si lehnout do obývacího pokoje, koukal se na televizi. Druhý den dělal, jako by se nic nestalo. K dotazu nezletilá upřesnila, že ležela na levém boku zády ke svému otci. Poté sice byla v telefonickém kontaktu s otcem, ale nikdy již k němu na návštěvu nejela, nechtěla. S jednáním svého otce se posléze svěčila svým kamarádkám a poté své matce. Napsala jim zprávy, neboť se bála reakce.

21. Pokud jde o jednání otce vůči [REDAKCE], nezletilá uvedla, že ho sprchoval ledovou vodou, nechával ho klečet v rohu a dal mu knížky na ruce, oboje tyto tresty viděla vždy jednou. [REDAKCE] přitom brečel, nic jiného nedělal. Tehdy mu mohlo být tak 13 až 14 let. Na bratrovi nikdy neviděla, že by měl opuchlé rty. Dalším druhem trestu bylo, že [REDAKCE] měl zákaz jít ven. K dotazu, proč se poškozená sebepoškozovala řezáním na rukou a nohou, uvedla, že to bylo kvůli tátovi, kvůli tomu, co s ním zažila, neboť se trápila, nikdy předtím se neřezala. Zkusila to a nebyla následně smutná a netrápila se kvůli tomu, co se stalo s tátou. Pořezala se vícekrát, protože se jí myšlenky na událost stále vracely, většinou večer, když byla v klidu. Nespala dobře, třeba týden v kuse, nešlo jí usnout. Matka věděla, že má problémy, ale k lékaři nešli. Nezletilá připustila, že má ve škole větší množství absence, byla i nemocná, matka jí ty absence omlouvá.
22. Součástí vyšetřovacího spisu je fotografie lidské postavy, na které nezl. pošk. [REDAKCE] barevně označila, kde na jejím těle docházelo k sebepoškození, sexuálnímu obtěžování a kde má jizvy z dětství.
23. [REDAKCE] jako svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že je matkou [REDAKCE], která se někdy v roce 2008 či 2009 seznámila s [REDAKCE], krátce na to otěhotněla, poté došlo ke svatbě. Následně se narodila její dcera [REDAKCE], z předchozího vztahu měla již [REDAKCE]. [REDAKCE] se již od počátku choval jako pán tvorstva, svědkyně se s ním nestýkala, stejně tak se nemohla stýkat ani se svou dcerou, neboť neustále jezdili pouze k [REDAKCE]. Svědkyně popsala, že v době, kdy si nezletilého [REDAKCE] brala k sobě domů, opakovaně po návratu z víkendu bylo [REDAKCE] nevolno, potřeboval na toaletu, případně zvracel, měl strach, aby to svědkyně neřekla rodičům. Svědkyně chodila k dceři na návštěvu pouze, když přišla jako zákaznice na nehty, snažila se zjistit, zda není nějaký problém, dcera jí v té době ještě nic neřekla. Poté začal [REDAKCE] pracovat v Německu, kde dělal sádrokartony, dále svědkyně popsala zážitek z konce letních prázdnin v roce 2018, kdy viděla video, které [REDAKCE] poslal [REDAKCE], která byla u svědkyně spolu s dětmi na víkend. Zde ji [REDAKCE] častoval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

výrazy, že je kurva a že se nemá kam vrátit a něčí ruce zatloukaly vstupní dveře do jejich bytu páskou a hřebíky. Svědkyně odvezla [REDAKCE] s dětmi domů, ale dcera nechtěla, aby šla s nimi. Od [REDAKCE] se svědkyně dozvěděla, že vnuk volal policii a rovněž svědkyni, která přijela a za doprovodu policistů si vnuka odvezla, neboť se bál zůstat doma. [REDAKCE] poté odešel ještě jednou od rodiny, k čemuž došlo [REDAKCE] 2019 o jarních prázdninách. [REDAKCE] jí telefonoval, zda může přijít, neboť má přijet [REDAKCE], a nechce být doma. [REDAKCE] potom pro syna přijela s tím, že [REDAKCE] musí jít domů. Poté na něho vyvíjeli nátlak a vnuk se domů vrátil. Svědkyně rovněž popsala zážitek, ke kterému došlo u ní na chalupě, kdy byl [REDAKCE] ještě malý a chodil do mateřské školy. V létě chtěla kluky postříkat hadicí, [REDAKCE] však začal hystericky křičet a svědkyni řekl, že když něco provede, že ho [REDAKCE] strčí do vany a že mu dává ledovou sprchu, pokud hodně křičí, narve mu svoji pěst do pusy. [REDAKCE] se jí svěřoval, že dárky, které mu svědkyně koupila, mu [REDAKCE] vyhodil či vzal, např. DVD přehrávač, sluneční brýle. Vztahy s rodinou [REDAKCE] nefungovaly. Pokud svědkyně přijela k nim s dárky, musela je předat přede dveřmi, na návštěvu ji nikdy nepozvali. [REDAKCE] se o děti starala, je pracovitá, hodná a taková splachovací, i proto možná byla schopna přehlížet zpočátku, co všechno [REDAKCE] dělal. [REDAKCE] měla i problémy s učením, zatímco [REDAKCE] byl více šikovný, i když školu nedokončil. Nejdříve mu zakazovali chodit k rodině svého otce k [REDAKCE], dědovi. Později, když byl [REDAKCE] větší, k nim chodil tajně přes svědkyni, která mu poskytovala alibi. Svědkyně osobně viděla několikrát modřiny na těle dcery, zejména v létě, kdy byla méně oblečena. Modřiny měla na pažích a stehnech. Nikdy však svědkyni neřekla, že jí je udělal [REDAKCE], nechtěla o tom mluvit. [REDAKCE] byl namyšlený chlap, stále mluvil za sebe a o sobě. V pozdější době [REDAKCE] přiznala, že pije alkohol a že pije hodně, vždy když přijel domů, ale i v Německu, neboť jím telefonoval opilý z Německa. [REDAKCE] postupem času přestala skrývat informace o [REDAKCE], takže svědkyně např. osobně slyšela telefonáty, kdy [REDAKCE] dceři nadával, hrubě ji urážel. [REDAKCE] stále hledal důvody, aby mohl nadávat a rýpat. Dále se svědkyně vyjadřovala k tomu, zda dcera [REDAKCE] měla nějaké exekuce či dluhy. Svědkyně za ni zaplatila dluh na telefonu, poté měla mít ještě dluh na sociálním a zdravotním pojištění, neboť, když nepracovala, musela si je platit sama. Svědkyně se doslechla, že mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] mělo dojít k nějakému fyzickému napadení, při kterém měl [REDAKCE] vyškubnout nějaké vlasy, o tom mluvil [REDAKCE]. [REDAKCE] kontroloval rodinu přes telefon i z Německa a dále i přes svou matku. Posléze mu informace podávala telefonicky i [REDAKCE]. Svědkyně nikdy neslyšela, že by [REDAKCE] trestal [REDAKCE], pouze [REDAKCE], jak již uváděla, sprchoval ho a dával mu do úst pěst, jednou řešili něco, že [REDAKCE] měl vybrat nějaké peníze z pokladničky, asi [REDAKCE]. Někáká zranění na [REDAKCE] viděla, avšak neví, z čeho mohla být, v té době ještě hrál fotbal. I poté, co se [REDAKCE] s [REDAKCE] rozešla, [REDAKCE] navštěvovala svého otce a jeho rodinu. [REDAKCE] jí posléze ukázala zprávu, kterou jí [REDAKCE] napsala o tom, že ji měl otec sexuálně obtěžovat.

24. U hlavního líčení svoji výpověď z přípravného řízení zopakovala a dále uvedla, že [REDAKCE] u ní na chalupě byl velmi rád, problémy byly jen, když v neděli odjížděli domů. Projevovala se u něho neuróza, někdy potřeboval zvracet, někdy na záchod, ale nechtěl, aby o tom před jeho matkou a obžalovaným mluvila. Ví o tom, že obžalovaný [REDAKCE] sprchoval ledovou vodou, jednou se jí [REDAKCE] přiznal, že se bránil a brečel, tak mu obžalovaný strkal pěst do pusy, aby zabránil křiku. Potvrdila, že [REDAKCE] měl z obžalovaného strach. Při tom sprchování na chalupě dostal [REDAKCE] úplný záchvat a to přesto, že svědkyně chtěla pouze kluky postříkat ohřátou vodou z hadice. O tom, že obžalovaný požíval alkohol, ví, ale výrazně opilého ho nikdy neviděla. O tom, že obžalovaný bil i její dceru, se dozvěděla od jedné zákaznice, která jí to řekla a která to od její dcery věděla. Osobně viděla zprávu, kterou [REDAKCE] přeposlala její dceři ohledně sexuálního obtěžování obžalovaným, avšak nic bližšího o tom neví. Výchovné problémy s [REDAKCE] podle jejího názoru nebyly, ví o tom, že když dětem dala nějaké dárky, tak je obžalovaný většinou vyhodil. Věděla o tom, že její dcera měla nějaké exekuce, které jsou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

však uhrazeny, zčásti jí s tím pomohla i ona, uhradila za ni asi 50 tisíc korun. Ohledně pořádku, který měla mít její dcera doma uvedla, že to bylo normální, ničeho zvláštního si nevšimla.

25. Svědek [REDAKCE] uvedl u hlavního líčení, že se odkazuje na svoji výpověď z přípravného řízení, k věci nemá co říct, proto byla následně jeho výpověď ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena a z této výpovědi vyplývá, že tento svědek je bratrem [REDAKCE], se kterou měl vždy normální rodinné vztahy, nicméně později vlivem jednání obžalovaného se téměř nevidali. Již na svatbě došlo ke konfliktu a následně se proto s [REDAKCE] jeho matka téměř nestýkala, svědek minimálně. Z počátku sestře pomáhal, pomáhal jí stěhovat, posléze [REDAKCE] pracoval v Německu a sestra mu sama netelefonovala a telefon mu nebrala, určitě telefon nevzala, pokud byl doma [REDAKCE]. [REDAKCE] bral jako manžela své sestry a jako takového ho respektoval. Asi před 3 roky mu od něho na mobil přišly nějaké zprávy, aby si sestru odstěhoval, že ji na Vánoce doma nechce a že jí má plné zuby. To již na sestře viděl, že se zřejmě něco děje, neboť sestra rapidně zhubla. Radil jim, aby si své problémy vyříkali, aby se dali zase dohromady. Sestra mu posléze telefonovala, že se bude rozvádět. V té době byl již se sestrou párkrát v kontaktu, vždy když [REDAKCE] nebyl doma. Poté řešili její stěhování. Měla sehnáný byt, což nakonec nedopadlo, proto jí na kratší dobu půjčil svůj byt v [REDAKCE], zatímco on se přestěhoval ke své přítelkyni. Po rozvodu se sestrou normálně komunikuje, vždy proberou, co je nového v rodině. Je to úplně jiné, než v době, kdy byla v manželství s [REDAKCE], kde byli oba pořád na ostří nože. Na dětech však nebylo znát, že by něčím trpěli. Svědkovi je známo, že [REDAKCE] asi jednou nebo dvakrát utekl z domova. Měli tam mít nějak zabarikádované dveře, aby se sestra nedostala domů. Poté proběhla hádka mezi sestrou a [REDAKCE] a [REDAKCE] utekl ke své babičce, svědkově matce. Po [REDAKCE] chtěl [REDAKCE], aby donášel na svou matku, posléze to chtěl i po [REDAKCE], neboť [REDAKCE] sestru neustále z něčeho podezíral. [REDAKCE] ale trávila většinu času s rodinou [REDAKCE], nešla ani za svou matkou. Každý rok jezdili s [REDAKCE] na dovolenou. Podle svědka začala sestra otevírat oči, až když děti byly větší. Svědek četl zprávu, kterou [REDAKCE] poslala své matce asi před dvěma měsíci o tom, že ji měl otec pohlavně zneužít. Údajně se zneužití týkalo i [REDAKCE]. Sestřiny děti kvůli tomu začaly jezdit k psychologovi. U [REDAKCE] se to projevilo zásadně i ve škole na jejím prospěchu. Sestra je po rozvodu naprosto jiná. Před rozvodem vypadala na zhroucení, byla hubená, dnes vypadá o 100% líp, víc komunikuje. V průběhu manželství se mu sestra s jednáním [REDAKCE] nesvěřila, později se dozvěděl, že ji měl mlátit a rovněž z doslechu ví, že [REDAKCE] měl pít hodně alkohol. Jinak sestru charakterizoval, že je splachovací. V bytě neměla vzorný pořádek, ale bylo zde čisto. Děti neměly pořádek ani ve svých pokojích. [REDAKCE] kontroloval i z Německa, pořád jí psal, kontroloval ji přes děti. Podezíral [REDAKCE], že mu je nevěrná. Svědek po rozvodu manželství jeho sestry mluvil s [REDAKCE], která říkala, že má za tátou jezdit jednou za 14 dní na víkend. Poté si svědek všiml, že za otcem nejedí a ptal se jí, na to mu [REDAKCE] sdělila, že tam nejedí, protože táta pije alkohol.
26. U hlavního líčení pak potvrdil, že to, co uvedl v přípravném řízení, je pravda. Nikdy si na své sestře nevšiml nějakých modřin. O nevěře jeho sestry nic neví. Když navštívil svoji sestru, tak obžalovaný opilý nebyl, o tom, že měl nadměrně pít alkohol, ví od sestry. Někaké zásadní změny v chování [REDAKCE] si nevšiml i proto, že se často nevidali. Stejně tak to bylo s [REDAKCE]. Zprávu, kterou napsala [REDAKCE] o svém zneužití, mu poslala jeho sestra.
27. Svědek [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že jeho syn [REDAKCE] měl vztah s [REDAKCE], z něhož se narodil jeho první vnuk [REDAKCE]. Syn se s [REDAKCE] rozešel, vnuka [REDAKCE] jim bez problémů půjčovala i po rozchodu, což platilo až do té doby, než se seznámila s panem [REDAKCE]. Poté nastal obrat a [REDAKCE] jim vnuka přestala půjčovat, přestala jim brát telefony. Dozvěděl se, že v tomto směru byl nějaký striktní zákaz ze strany pana [REDAKCE], aby se syn stýkal s jejich rodinou. Vnuk [REDAKCE] se se svou matkou s panem [REDAKCE] často stěhovali, proto o vnukovi ani přesně nevěděli, kde je. V

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

době, kdy bylo vnukovi [REDAKCE] okolo 10 let, jej svědek potajmu kontaktoval, začal se s ním tajně scházet, zejména přes matku [REDAKCE]. Poté začal vnuk hrát fotbal, svědek jej vozil na tréninky autem, kolikrát u nich přespál. Spal přes noc s tím, že řekl, že bude spát u babičky [REDAKCE]. Pokud jde o chování [REDAKCE] vůči [REDAKCE], ten se mu svěřil s tím, že [REDAKCE] s ním zacházel příšerným způsobem. Uváděl, že mu dal jednu pěstí tak do břicha, což mohlo být asi v jeho 10 letech, až se pokálel. Od vnuka rovněž slyšel, že pan [REDAKCE] často a hodně požíval alkoholické nápoje a poté doma ztropil scénu, vnuk jednou dokonce volal policii a poté bydlel u babičky [REDAKCE], protože se bál jít domů. Poté vnuk navštěvoval odborné učiliště, to bylo v době, kdy [REDAKCE] s [REDAKCE] nežila, začal chodit na střední školu, kterou bohužel nedokončil, byť to byl velmi chytrý kluk. Zasludou pana [REDAKCE] vnuk [REDAKCE], dle jeho názoru, nemá vzdělání a padl téměř na úplné dno a nese si negativní vzpomínky napořád. Asi 2 měsíce je u svědka zaměstnaný, pracuje a plní si své úkoly. Svědkovu druhému synovi [REDAKCE] se [REDAKCE] svěřil, co mu [REDAKCE] dělal. Na to konto jej syn odvezl k psychologovi panu [REDAKCE], kde byl pouze jednou a dále k němu odmítl chodit. Svědkovi se [REDAKCE] nesvěřoval, jaké konkrétní formy bití a trestání vůči němu [REDAKCE] uplatňoval, pouze věděl, že ho hrubě bil, např. pěstí. Od vnuka slyšel, že [REDAKCE] jeho matku vyhazoval z bytu v době, kdy bydleli [REDAKCE].

28. V průběhu hlavního líčení tento svědek vypověděl ve shodě s výše uvedenou výpovědí z přípravného řízení, dále konstatoval, že mu [REDAKCE] říkal, že byl obžalovaným surově bit a že se bál chodit domů ze školy. Ví o tom, že i [REDAKCE] sám policii zavola, když obžalovaný měl bít svoji manželku doma pod vlivem alkoholu. Od [REDAKCE] ví, že obžalovaný požíval nadměrně alkoholické nápoje a že s nimi dokonce jezdil pod vlivem alkoholu i v autě. Podle svědka je [REDAKCE] uzavřený, musel si projít velkou psychikou zátěží.
29. V přípravném řízení svědek [REDAKCE] vypověděl, že nezletilý poškozený [REDAKCE] je jeho synovec, neboť je synem jeho bratra jménem rovněž [REDAKCE]. Jeho bratr [REDAKCE] se s [REDAKCE] rozešli a [REDAKCE] začala žít s [REDAKCE] a poté přestaly fungovat jejich vztahy a nezletilý [REDAKCE] se s nimi nestýkal, jeho bratr [REDAKCE] se o svého syna vůbec nezajímal. [REDAKCE] začal navštěvovat střední školu, ze které jej vyhodili. Svědek a jeho rodiče se jej ujali, aby neskončil na ulici. Je u nich zaměstnán ve firmě 2-3 měsíce. Jednou v noci po půlnoci mu nezletilý [REDAKCE] telefonoval, velmi brečel, byl na dně, měl strach, aby ho děda přijal do práce poté, co skončil ve škole, svěřoval se svědkovi, že [REDAKCE] ho mlátil a pohlavně zneužíval snad od jeho 4 let, rovněž měla být zneužívána jeho sestra a matka o tom údajně nevěděla. Kromě toho ho měl [REDAKCE] i zesměšňovat. [REDAKCE] byl uzavřený do sebe, neustále zahalený kapucí, bez života. Aktuálně jeho stav dle svědka je mnohem lepší, chodí k nim do práce, začíná komunikovat a opět mít koníčky. Svědek jej dovezl k jednomu psychologovi, dále ho již [REDAKCE] nechtěl navštěvovat. Svědek nemá žádné další informace k předmětu trestního stíhání.
30. Při svém výslechu u hlavního líčení pak svědek uvedl, že [REDAKCE] je citlivý, hodný chlapec. Podle jeho názoru to, co se mu stalo v důsledku jednání obžalovaného, mělo vliv na jeho psychiku, [REDAKCE] mu nikdy nelhal, pokud v přípravném řízení uváděl, že mu [REDAKCE] říkal, že fyzicky měl být týrán od jeho pěti let, stejně tak pohlavně zneužíván, tak k tomu upřesnil, že je možné, že v telefonátu, který spolu měli, mu [REDAKCE] sdělil, že to mohlo být od jeho pěti let, ale detaily neřešili. Rovněž se od [REDAKCE] dozvěděl, že měla být zneužita i [REDAKCE]. On tvrzení svého synovce věřil. V současné době [REDAKCE] víc komunikuje, pomohla mu přítelkyně, rovněž i to, že dospívá. Byl to on, kdo kontaktoval psychologa a společně s [REDAKCE] ho společně navštívili. Osobně se domnívá, že [REDAKCE] má svoji matku rád a že spolu mají dobrý vztah.
31. V této věci byli vyslechnuti i svědci z rodiny obžalovaného, kdy konkrétně se jedná o [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

32. Svědkyně [REDACTED], která je sestrou obžalovaného v přípravném řízení vypověděla, že podle jejího názoru se [REDACTED] na základní škole učil výborně a problémy s ním začaly až v době puberty. Předtím měl výborné vztahy s jejími rodiči, později se však v jejich rodinném domě začaly ztrácet nějaké věci a měl zákaz k nim chodit. O matce se začal vyjadřovat velmi vulgárně, nerespektoval ji, ve škole měl šikanovat nějaké děti, resp. užít násilí proti menším dětem. Musel to řešit bratr, když přijel z Německa. Bratrovi a [REDACTED] se narodila dcera [REDACTED], kterou svědkyně milovala, stejně tak její rodiče, zejména babička se v ní viděla. Později v souvislosti s pubertou svědkyně zaznamenala, neboť se rovněž vyskytovala na sociálních sítích, že [REDACTED] vysílala živě na streamech, kde mluvila vulgárně, každé druhé slovo bylo sprosté, komunikovala se starými chlapy na sociálních sítích. Svědkyně se ji pokusila asi před dvěma roky naposledy vysvětlit, že toto dělat nemá. Svědkyně popsala oslavu ročních narozenin její dcery [REDACTED] v jejím bydlšti [REDACTED], kdy se sešla celá rodina, strávili celou sobotu venku na zahradě, děti hrály různé hry, bratr [REDACTED] nepil, protože večer odvázel hosty. Druhý den [REDACTED] bylo poté grilování u rodičů svědkyně. [REDACTED] spala u bratra z [REDACTED] na [REDACTED] 2022. [REDACTED] se těšila na její malou dcerku, druhý den se o ni starala a věnovala se jí, byl to úžasný den, k ničemu nedošlo. Od té doby [REDACTED] neviděla. Neměly spolu ani telefonický kontakt. Svědkyně opětovně uvedla, že druhý den jejich oslavy byla [REDACTED] zcela normální, bavila se se všemi. Domnívá se, že by na ni poznali, pokud by se něco stalo. Dále svědkyně popsala a nahlédla do svého mobilního telefonu, že dne [REDACTED] 2023 zapnula Instagram, [REDACTED] měla živé vysílání z [REDACTED] náměstí, kde stála se svou kamarádkou [REDACTED]. Říkala, že ji táta zneužívá, že chodí k psychologovi a bere prášky, táta na ni měl sahat. Jezdí do [REDACTED] každý týden k [REDACTED] psychologovi. Dále řekla, že se svěřila mámě, která jí řekla, že to musí řešit a zavolala policii. Toto svědkyně slyšela na jejím živém vysílání.
33. Dále svědkyně popsala zejména chování [REDACTED] v době soužití s bratrem. Z počátku byl jejich vztah naprosto perfektní, posílali fotografie z dovolených. Jinak [REDACTED] doma nikdy neuklízela, měla velký nepořádek, špínu, plíseň v bytě. Dělala si svoje nehty, řasy svým klientkám, u toho případně popíjela víno. S dětmi se neučila. Pokud měl její bratr [REDACTED] přijet z Německa, její matka jela do bytu a pomáhala [REDACTED] uklízet. Samotná [REDACTED] měla rovněž vždycky problém s hygienou, svědkyně ji napomínala, posílala ji, aby se vysprchovala a dala do pořádku, pomáhala jí v bytě uklízet, než přijel [REDACTED] domů z Německa. [REDACTED] podváděla jejího bratra, což ví všichni v jejich rodině, [REDACTED] jí to odpustil, neboť [REDACTED] brečela, že se nechce rozvádět. Ví, že došlo k hádce, [REDACTED] se jí poté svěřila, že jí brácha vytrhl z hlavy vlasy, které měla ukryté v peněžence. Podle svědkyně šlo o umělé vlasy, na kterých byly tak 4 chlupy vlastní. Svědkyně nikdy v životě neviděla, že by bratr [REDACTED] mlátil a že by jí vytrhl vlasy. Nikdy v životě na ní neviděla ani jednu modřinu. Jinak [REDACTED] se dělaly modřiny jenom při silnějším stisknutí paže. Za celých 15 let viděla [REDACTED] s modřinou v obličeji pouze jednou, mělo jít o situaci, kdy omdlela a bouchla se o stůl a byla poté v nemocnici. Když se [REDACTED] s bratrem rozešli, svědkyně spolu s matkou ji stěhovaly z jejich bytu. [REDACTED] jí na rozloučenou řekla, počítej s tím, že já tvého bratra zničím. Svědkyně se domnívala, že [REDACTED] mu nebude chtít půjčovat dceru.
34. Bratr měl před [REDACTED] pětiletý vztah s [REDACTED]. Svědkyně popsala i aktuální chování [REDACTED] a skutečnost, že se nestará o dceru [REDACTED]. Chování a jednání [REDACTED] hodnotí jednoznačně negativně. Svědkyně doslova uvedla, že soužití bratra s [REDACTED] jí připadlo jak špatný horor, do určité doby byly děti luxusní, u [REDACTED] se chování zvrtilo v jeho 10 až 11 letech, u [REDACTED], když jí bylo 9 - 10 let. Naopak svědkyně jednoznačně kladně hodnotí chování bratra [REDACTED], který je workoholik, oběma dětem se věnoval, vydělával peníze, nedělal rozdíly mezi dětmi. Svědkyni si stěžoval, že s [REDACTED] nemají ani intimní vztahy, což jí posléze potvrdila i [REDACTED], byly mezi nimi hádky kvůli nepořádku doma. [REDACTED] děti rozmazloval, avšak problém byl v tom, že přijel jednou za 9 dní, byl vlastně doma jen 2 měsíce v roce. Jednou [REDACTED] nevzal [REDACTED] na dovolenou na [REDACTED], protože upadla, [REDACTED] s ním poté dlouho Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

nemluvila, až jí přivezl z [REDACTED] dárky, tak se to srovnalo. S [REDACTED] se děti, pokud byly děti malé, nestýkaly, stýkaly se s matkou [REDACTED], paní [REDACTED], jezdili k ní na chalupu, kam jezdila [REDACTED] makat, ale [REDACTED] tam nic nedělal. Po celou dobu společného soužití s dětmi neviděla nejen na [REDACTED], ale ani na jejich dětech [REDACTED] a [REDACTED] žádné známky násilí, žádné modřiny, svědkyně ani nikdy nebyla svědkem, že by se bratr s [REDACTED] hádali. Podle svědkyně bylo manželství [REDACTED] a [REDACTED] velmi spořádané až do [REDACTED] 2015, kdy bratr zjistil, že ho [REDACTED] podvádí. [REDACTED] měla několikrát dluhy či exekuce, se splácením jí pomáhal [REDACTED]. [REDACTED] byla do [REDACTED] zpočátku zamilovaná, což trvalo až do roku 2015, poté ho odprošovala kvůli nevěře a zachraňovali manželství, o [REDACTED] mluvila vždy dobře. [REDACTED] a [REDACTED] svou matku neposlouchali. Bratra oslovovali tatí. Svědkyně se domnívá, že [REDACTED] její otec nikdy nebil, proti [REDACTED], poté, co dělal problémy ve věku po 10. roce, občas užil fyzické násilí, určitě ho neřezal páskem. Je možné, že ho trestal i klečením s knihami na rukách, takto trestali rodiče i je. Na [REDACTED] ani [REDACTED] nikdy neviděla nějaká zranění. Svědkyně slyšela, že se v kanceláři jejího otce měly ztratit peníze, poté [REDACTED] si stěžovala, že u nich doma se ztrácely peníze dokonce z pokladničky [REDACTED], měl je vzít snad [REDACTED]. [REDACTED] měla doma na návštěvě nějaké kamarádky, které u ní seděly často do noci, resp. do časných ranních hodin. Ven za zábavou [REDACTED] příliš nechodila. [REDACTED] se po rozvodu změnila. Na Instagram si dala fotku s textem „konečně můžu být sama sebou“. Bratr se po rozvodu nijak nezměnil, je pouze smutný z [REDACTED] a [REDACTED], že s ním nikdo z nich nekomunikuje. [REDACTED] měla účty na sociálních sítích, na Instagramu má účet již 6 nebo 7 let, má tam minimálně 10 účtů, na Tik toku měla asi 2 účty. [REDACTED] viděla na streamu [REDACTED], která uváděla, že se sebeпоškozuje, vzala i nůž a řezala se na předloktí druhé ruky. Její matka se s [REDACTED] snažila učit, řešila její prospěch.

35. U hlavního líčení se svědkyně vyjádřila ve shodě s tím, co vypověděla v přípravném řízení. Uvedla, že obžalovaný na oslavě [REDACTED] 2022 prakticky nepil, neboť řídil a jinak se oslava vydařila a [REDACTED] se chovala naprosto normálně. Stejně tak se [REDACTED] chovala i druhý den, když k ní s obžalovaným opět přijela. Podle jejího názoru [REDACTED] k obžalovanému přestala jezdit kvůli tomu, co uvedla na svých sociálních sítích kvůli jednání obžalovaného. K vytrženým vlasům ještě dodala, že jí je [REDACTED] ukazovala zřejmě v roce 2019. Když se jí zeptala, proč má ty vlasy v peněžence, tak jí měla odpovědět, že nikdy nevíš. V době, kdy byl obžalovaný v Německu, tak ona [REDACTED] často navštěvovala. V době jejích návštěv se [REDACTED] o děti moc nestarala. Vystěhování z bytu proběhlo u [REDACTED] naprosto bez problémů. Pouze se ptala, co bude s bytem a údajně svědkyni řekla, že jejího bratra zničí.
36. Svědek [REDACTED] ve výpovědi v přípravném řízení uvedl, že je nevlastním otcem obžalovaného. Obžalovaný se v roce 2007 nebo 2008 seznámil s [REDACTED] a začali spolu žít. [REDACTED] již měla malého syna [REDACTED]. [REDACTED] začala dělat nehty, chodily k ní zákaznice, v bytě měla velký nepořádek, o ten se nestarala. [REDACTED] s ním jezdil na montáže, [REDACTED] v tu dobu bydlela sama. Manželka se s [REDACTED] kamarádila, chodila k ní na kafe. V roce 2010 byla svatba. Asi 4 měsíce po svatbě za ním přišel [REDACTED], že [REDACTED] má problémy, resp. dluhy na bývalém bytě, poté nebyla na bytě zaplacená elektřina a přišli exekutoři, kteří chtěli zajistit vybavení domácnosti, manželka exekutorům zaplatila dluh 10 tisíc, které pak vrátil manželce syn [REDACTED]. Na [REDACTED] se narodila vnučka [REDACTED]. Svědek popsal byty, ve kterých postupně [REDACTED] se snachou bydleli. V roce 2015 se rozhodli s manželkou, že mladým koupí byt, na který si vzali úvěr. [REDACTED] věděla, že jednou ten byt bude náležet [REDACTED]. V [REDACTED] roku 2016 se do něho nastěhovali, bylo to v přízemí téhož domu, kde předtím bydleli. [REDACTED] s ním od roku 2013 pracoval v Německu, kde pracují dodnes. [REDACTED] měl v té době již našetřené nějaké peníze a pomohl se zaplacením toho bytu. [REDACTED] si vzala nějakou půjčku pro nějakou svoji kamarádku, která ji dodnes nezaplatila. Musel ji zaplatit [REDACTED] i s úroky z prodlení a penále a dalšími výdaji. V roce 2016 či 2017 [REDACTED] vybrala z [REDACTED] účtu Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

asi 20-30 tisíc Kč pro kamarádku, která jí to měla do měsíce vrátit, k tomu však nedošlo. Doma poté měli velké problémy, ale přesto měli celkem dobré manželství, jezdili s nimi na dovolené. ■■■■■ však žila jen pro své kamarádky. Doma měla velký nepořádek, děti běhaly po sídlišti, ■■■■■ zajímaly kamarádky a posezení s nimi apod., některým kamarádkám dělala nehty na dluh. Od nevěry, které se dopustila ■■■■■, byl jejich vztah chladnější. ■■■■■ se věnoval dětem. S ■■■■■ měl svědek dle svého tvrzení vřelý vztah až do roku 2018, neboť některé věci jako hygienu s ní neřešil. Když byl ■■■■■ doma, vše fungovalo, byt byl uklizený, děti dělaly své úkoly. Jakmile však odjel, děti si dělaly, co chtěly a litaly po sídlišti. Od rozvodu ■■■■■ neviděl, nesleduje ani ■■■■■, ani ■■■■■ na sociální síti. Pokud od ■■■■■ potřeboval její daňové přiznání pro německé úřady, opakovaně zjistil, že nemá zaplacené sociální a zdravotní pojištění.

37. V další části své výpovědi svědek popsal svůj vztah k ■■■■■, kterému se v dětství věnoval po sportovní stránce, ve škole byl výborný, ve škole měl samé jedničky, vnučatům se věnovala i manželka, primárně syn ■■■■■. Později, asi kolem 12 let, s ■■■■■ začaly problémy jak ve škole, tak na fotbale. Asi ve 13 letech k nim ■■■■■ přestal chodit a pomáhat jim. Mezi svědkem a ■■■■■ vztah ochladl, neboť ■■■■■ ukazoval na mobilu gay porno. ■■■■■ jednou přišel domů, pozvracel se a pokálel se, údajně vypil asi 8 Redbulů. ■■■■■ zjistila, že se jí ztrácejí peníze. ■■■■■ s nimi byl na praktiku ve firmě v Německu. Ještě předtím mu ■■■■■ vykradl pracovnu, kde mu sebral elektronické cigarety a kasičku s mincemi. Po návratu z Německa mu svědek vyplatil částku 36 800 Kč. ■■■■■ si koupil koloběžku, druhou koloběžku koupil ■■■■■ a zbylo mu ještě asi 1 000 Kč, které ■■■■■ dal ■■■■■, ať mu to uloží. ■■■■■ tu koloběžku rozmlátil. Jejich kamarádství tím skončilo. Do 8 let byl ■■■■■ perfektní dítě, nebylo proč ho trestat. Od té doby, co se přestěhovali ■■■■■, začaly průšvihy. Pokud jde o vnučku ■■■■■, po jejím narození byli všichni šťastní, věnovali se jí od útlého věku, zejména manželka, která ji vozila na kroužky, neboť ■■■■■ neměla řidičák. Po nástupu do ZŠ se s ní i učila. Někdy v době, kdy se ■■■■■ přistěhovali do bytu v přízemí, k nim ■■■■■ přestala chodit, začala se tahat po sídlišti s různými kamarádkami, které se svědkovi nelíbily, protože mluvily sprostě a měly problémy ve škole. ■■■■■ k nim jezdila až do doby, když se ■■■■■ s ■■■■■ rozvedli, pak k nim jezdit přestala. Byla u nich na oslavě ■■■■■ narozenin vnučky ■■■■■. Přijela v dost zanedbaném stavu, ■■■■■ ji dala dohromady, ■■■■■ rozvážel z oslavy hosty, večer odjeli s ■■■■■ domů, v neděli opět byli u nich doma, koupali se v bazénu a odpoledne ■■■■■ odvezl ■■■■■ na vlak a společně odjeli na turnus. Tehdy před tou oslavou byl ■■■■■ 3 měsíce v Německu. Asi měsíc po oslavě ■■■■■ telefonoval, že si ■■■■■ vezme a ona řekla, že k němu nepojede.
38. Od roku 2007 začal s obžalovaným společně pracovat. Dne ■■■■■ 2013 odjeli pracovat do Německa. Po celou dobu, kdy se ■■■■■ vracel k ■■■■■, byl vždy ve stresu, ■■■■■ neuklidila, nevěnovala se dětem, neuvařila. Ona stále dělala nehty a nikdy neměla žádné peníze. Je pravdou, že syn byl tvrdší na ■■■■■, ale nikdy bez důvodu. ■■■■■ problémy neřešila a věděla, že ■■■■■ bude naštvaný. ■■■■■ se chová ke svým dětem stejně, jako se svědek choval k němu. ■■■■■ však musel řešit takové problémy, které svědek nikdy neřešil. Například jeho synové nikdy nenadávali sestře ■■■■■, neubližovali jí, doma neměli žádné krádeže, manželka si výchovu dětí vyřešila sama. ■■■■■ se mu svěřoval, že ho mrzí, že neumí o problému diskutovat, že se nechá vytočit. V roce 2015 se dozvěděl o druhé nevěře ■■■■■, avšak odpustil jí, protože mu šlo o rodinu a hlavně o ■■■■■. Do roku 2015 bylo manželství ■■■■■ dobré, od roku 2015 to byl extrém. ■■■■■ ■■■■■ naložila na krk spoustu problémů, které musel řešit. Aktuálně ■■■■■ uvažuje o tom, že v Německu skončí, že si chce zařídit nový život. Nechce bydlet ani v ■■■■■ kvůli řečem, které se tu nesou. ■■■■■ přišla do manželství se synem a jednou taškou. Když se rozváděli, řekl jí ■■■■■, že si může vzít, co chce. ■■■■■ se svým biologickým otcem neměl žádný kontakt, posléze začal chodit pracovat ke svému dědovi ■■■■■. Teď u něho pracuje jako pomocná síla. ■■■■■ udělal pro rodinu maximum. Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

Jestli byla jeho výchova tvrdá, svědek doma rovněž provozoval spartánskou výchovu, nikdy však nikoho netýral. Jednou si svědkovi [REDACTED] stěžovala, že se s [REDACTED] pohádali a že byl na ni hnusný. Když se o tom bavil s [REDACTED], ten mu vysvětlil, proč to tak bylo. Nikdy nebyl přítomen hádce či fyzickému incidentu mezi [REDACTED] a [REDACTED], pouze se např. řešily finanční problémy a je pravdou, že to bylo ráznější. [REDACTED] neměla u dětí žádný respekt, pouze na ně křičela a vyhodila je ven. [REDACTED] byl ve svých 13 letech na matku sprostý, stejně tak [REDACTED], asi rok před tím, než se odstěhovali z bytu po rozvodu. [REDACTED] z Německa vždy večer volal domů, ptal se na školu a děti. [REDACTED] mu volala sama a stěžovala si na děti, co dělaly ve škole. Děti vychoval spíš [REDACTED], [REDACTED] byla jejich výchova ukradená. [REDACTED] děti trestal jen tehdy, pokud k tomu byl důvod. [REDACTED] většinou dostal pohlavek, facku či rukou na zadek, když byl mladší než 10 let, občas klečel, občas s knížkou na ruce, např. když svědkovi ukradl cigarety a peníze a nepřiznal se. Svědkovi je známo, že [REDACTED] jednou utekl z domova k babičce [REDACTED], poté co se doma řešila krádež pokladniček a [REDACTED] praštil do stolu, [REDACTED] tehdy utekl z bytu a zavolal policii. [REDACTED] popíjela alkohol dá se říct s každou zákaznicí, ale nikdy ji neviděl nadměrně opilou. Poté, co přišlo oznámení od [REDACTED], [REDACTED] se k němu připojil. Doma probírali celý dětský věk [REDACTED], dospěli k tomu, že do nějakých 9 let byl od jeho rodiny [REDACTED] pouze odměňovaný a nebyl důvod jej trestat. [REDACTED] jim asi od 12 let lhala, chtěla tím zakrýt, že neplní své povinnosti.

39. Shodně svědek vypověděl i v průběhu hlavního líčení. Nikdy neslyšel o tom, že by obžalovaný svoji manželku fyzicky bil, stejně tak neví nic o tom, že by někdy bil nebo nadával svým dětem. Celá jejich rodina měla k [REDACTED] i k [REDACTED] hezký vztah, stejně tak jako děti k nim. Ví o tom, že obžalovaný někdy trestal [REDACTED] tím, že musel klečat a mít knížky na rukách, nebo že dostal páskem na zadek a také, že jej sprchoval studenou vodou, ale to nikdy netrvalo nijak dlouho. Zarachy, které [REDACTED] od obžalovaného dostával, trvaly maximálně jeden den. V současné době s [REDACTED] neudrží žádný kontakt, po celou dobu oslavy prvních narozenin vnučky [REDACTED] se [REDACTED] chovala úplně normálně, těšila se, že příště zase přijede, ale už nepřijela. Potvrdil, že s obžalovaným a jeho rodinou, případně jeho dětmi, jezdili na dovolené, čepici nosil [REDACTED] poměrně pravidelně. Je pravdou, že se s ním obžalovaný občas radil o svých problémech doma, ale on mu řekl, že si to musí vyřešit sám. [REDACTED] byl v Německu v roce 2020 [REDACTED]. Po tu dobu byl jeho vztah k obžalovanému velmi dobrý, rozhodně svědek popřel, že by obžalovaný pil v Německu alkohol. [REDACTED] i [REDACTED] občas překrucovali pravdu, u [REDACTED] se jednalo problém s odcizenými elektronickými cigaretami a podle jeho názoru jim z peněženky odcizoval drobné finanční částky. [REDACTED] přestal říkat pravdu někdy v období 11 až 13 roku věku.
40. V přípravném řízení svědkyně [REDACTED] (matka obžalovaného) vypověděla, že [REDACTED] znala dlouho před tím, než začala chodit s jejím synem, poté se vzali, měla nezletilého malého chlapce, kterého hodnotila pozitivně, poté se narodila [REDACTED]. Svědkyně [REDACTED] pomáhala s domácností, neboť ta se se svojí matkou nestýkala. Stýkali se s oběma jejími dětmi. Svědkyně uvedla, že [REDACTED] spolu bydleli od roku 2010 asi 3 - 4 roky, do posledního bytu se stěhovali asi v roce 2017, což zjistila z fotografií ve svém mobilním telefonu. [REDACTED] bydleli asi rok. V době, kdy bydleli [REDACTED], tak dle svědkyně žádné problémy v rodině [REDACTED] a [REDACTED] nebyly. Největší problémy začaly až v bytě [REDACTED] ulici, kde bydleli dole. [REDACTED] i [REDACTED] vydělávali dost peněz, [REDACTED] jich ovšem hodně utratila, neboť byla jednoduchá, taky požívala alkohol, poté byla [REDACTED] nevěrná, což vyšlo najevo tím, že [REDACTED] našel doma deník z roku 2015, který si [REDACTED] sama psala. Svědkyně z něho měla ofoceně některé stránky, které přiložila ke své výpovědi. Od roku 2010 jezdili všichni společně k moři. Svědkyně s [REDACTED] vycházela, k moři jezdili až do roku 2020 každý rok. Kromě toho jezdili i na další výlety. [REDACTED] se jí nikdy nesvěřila, že by měla doma problémy nebo že by jí [REDACTED] ublížil. Stejně tak si nestěžovala její dceři [REDACTED], se kterou byly kamarádky. V současné době se nestýkají. Podle svědkyně výchova ze strany [REDACTED] je tristní. [REDACTED] je ale i Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

strašný lhář, vymýšlela si, půjčovala si peníze nebo naopak spoustu peněz rozpůjčovala. Pokud už v době rozvodu měla být doma bita, není jasné, proč toto neuvedla u rozvodového soudu.

41. Po rozvodu potkala dcera [REDACTED], která jí řekla, že [REDACTED] zničí.
42. Svědkyně hodnotila nezletilého [REDACTED], kterého přijali do rodiny velmi kladně, ve škole měl výborné známky, a to asi do 8-9 let. Poté však začal mít problémy ve škole, puberta, šikanoval snad i děti, zhoršil se mu prospěch, doma začal urážet [REDACTED]. Poté se v rodině začaly ztrácet nějaké peníze manželovi i [REDACTED], pachatelem byl zřejmě [REDACTED], který měl ukrást i skateboard. Stejně tak pozitivně hodnotí svědkyně svou vnučku [REDACTED], která byla její princeznou, byla úžasná v mateřské škole, svědkyně [REDACTED] vozila na různé kroužky, měli zájem, aby provozovala sport, poté se to zvrtilo, [REDACTED] i [REDACTED] doma začali mluvit velmi sprostě, což svědkyně osobně slyšela. [REDACTED] nevěděla, kde a jak [REDACTED] tráví volný čas. [REDACTED] s [REDACTED] se rozvedli [REDACTED] roku 2020, [REDACTED] k nim poté ještě jezdila, vždy jí nakoupili oblečení a dali ji dohromady. Poté rodina jela společně k moři [REDACTED]. [REDACTED] předem upozornili, že pokud propadne, [REDACTED] nepojede, k čemuž nakonec došlo. [REDACTED] byla u nich na návštěvě naposledy [REDACTED], kdy její druhá vnučka [REDACTED] měla [REDACTED] narozeniny, které slavili [REDACTED]. Druhý den [REDACTED] odjela a následně k nim již nechtěla jezdit, omlouvala se, že nemá čas a že chce být s kamarádkami. Svědkyně hodnotí negativně péči [REDACTED] o její děti, uvádí konkrétní zážitky, dále svědkyně uvedla, že zjistili, že [REDACTED] měla už asi v 7 letech aplikaci Tik tok, kterou si i svědkyně kvůli své vnučce zřídila, Poté došlo k tomu, že [REDACTED] 2023 šla [REDACTED] do kina, stála před kinem a streamovala, vedle ní byla dívka jménem [REDACTED]. [REDACTED] tam uváděla, že to má teď těžký, že ji táta osahával a že to bude řešit. Pak řekla, že v tom nechce být sama a že doufá, že se připojí máma i [REDACTED]. Obě se strašně smály. Svědkyně poté reprodukovala zprávu, kterou jí [REDACTED] napsala o tom, za jaké situace ji otec měl zneužít. Svědkyně se domnívá, že si to [REDACTED] vymyslela. [REDACTED] se jí nikdy nesvěřovala, že ji [REDACTED] doma bije, pouze jí z peněženky vypadly vlasy, o nichž řekla, že jí je [REDACTED] vytrhl. Poté měla úraz hlavy, ale sváděla to na nějakou epilepsii. Její syn [REDACTED] je pořádkumilovný, musí být čisto, navařeno, vypráno, svědkyně se domnívá, že některé věci ho mohly dohnat k tomu, že [REDACTED] praštil. [REDACTED] nebyla nikdy smutná, neměla modřiny. Vedle [REDACTED] byla vždy úplně v pohodě. [REDACTED] požívala ráda alkoholické nápoje, proti tomu [REDACTED] pil alkohol příležitostně, např. u nich na návštěvě. Skutečnosti, které jsou synovi [REDACTED] kladeny za vinu, považuje svědkyně za výmysly. Dle svědkyně bylo celé oznámení podáno ze zjištěných důvodů. [REDACTED] byla po rozvodu velmi nemile překvapená, když zjistila, že nedostane polovinu za opuštění bytu, neboť nevěděla, že byt je ve vlastnictví svědkyně. Jako rodina spolu trávili prakticky každé Vánoce, Velikonoce, dovolené, svědkyně se na [REDACTED] dost fixovala, protože tu neměla vlastní dceru. Vztahy byly zcela normální. Neviděla, že by se [REDACTED] s [REDACTED] nějak hádali, nebo byli na sebe navzájem naštvaní. [REDACTED] měla dluhy, exekuce, se splácením jí pomáhala i svědkyně, většinou [REDACTED]. [REDACTED] měla doma velký nepořádek a [REDACTED] např. při uklízení našel nějakou obálku s dluhy. S [REDACTED] se o sexuálním životě bavili obecně, [REDACTED] se vyjadřovala tak, že ji nebaví sex s nikým, že jí to nic neříká. [REDACTED] nepečovala o svou hygienu, byla velmi zanedbaná. Obě děti fakticky vychovávala [REDACTED], protože [REDACTED] byl v Německu. Na výchově se podílel jen ten týden, kdy byl doma. Pokud jde o fyzické tresty, [REDACTED] občas i u nich (prarodičů) klečel, i knížku mu dala na ruce, což vydržel 3 - 4 minuty. Stejně vychovávala svoje děti. Svědkyně neví nic o tom, že by [REDACTED] děti [REDACTED] či [REDACTED] fyzicky trestal.
43. U hlavního líčení pak vypověděla ve shodě s tím, co je uvedeno výše. Pamatuje si, že [REDACTED] byla u nich na oslavě v [REDACTED] 2022, obžalovaný jí neřikal, proč k němu [REDACTED] nejezdí. [REDACTED] ani [REDACTED] si na chování obžalovaného nikdy nestěžovali, je možné, že [REDACTED] ukládal nějaké tresty. Potvrdila, že i její děti doma klečely s knížkami na rukách. [REDACTED] [REDACTED] jí jednou ukázala vytrhnuté vlasy, což mělo být příčinou jednání obžalovaného, ale víc o tom

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

neví. I podle jejího vyjádření měly děti velmi dobrý vztah nejen k prarodičům, ale i k obžalovanému. Podle ní se vztah mezi [REDAKCE] a obžalovaným zhoršil poté, co se provalila nevěra [REDAKCE]. Rozhodně si nemyslí, že by obžalovaný nadměrně požíval alkohol. Podle jejího názoru obě děti vypovídají proti obžalovanému proto, že je k tomu navedla jejich matka a to proto, že po rozvodu zjistila, že byt patří matce obžalovaného a jasně jim řekla do očí, že obžalovaného zničí. Jinak ona vycházela s [REDAKCE] velmi dobře, pomáhala jí. Od té doby, co k nim [REDAKCE] přestala jezdit, tak jí žádné dárky nedávají, podle ní nemá ani žádnou kamarádku. Na dětech ani na [REDAKCE] si nikdy žádných modřin nevšimla. Podle jejího názoru obecně je vztah obžalovaného k dětem dobrý.

44. Svědkyně [REDAKCE], která je kamarádkou poškozené v přípravném řízení uvedla, že s [REDAKCE] se zná celý život. Poté, co si vzala [REDAKCE], viděla se párkrát s ním. Neví nic o tom, že by [REDAKCE] měla být týraná a že by bylo ubližováno dětem. Spolu se bavily spíš o dětech a jejich problémech a prospěchu ve škole. Když za [REDAKCE] chodila do místa bydliště [REDAKCE], v jejich bytě nebylo uklizeno. [REDAKCE] byl často venku, byl na sportovní ZŠ, opak byl u [REDAKCE], která měla se školou problémy už od samého začátku. [REDAKCE] doma nebyval, pracoval v cizině. Během pobytu doma se obvykle napil, [REDAKCE] jí nikdy nenaznačila, že by ji bil. Až po rozvodu se jí ptala na důvody rozchodu a [REDAKCE] se jí asi dvakrát zmínila, že dostala od [REDAKCE] pár facek, jinak stále uváděla, že se to s ním nedalo vydržet. Často jí říkala, že [REDAKCE] hodně pil, když přijel domů. [REDAKCE] se vrátila do [REDAKCE] asi před dvěma roky, [REDAKCE] nastoupila do ZŠ do 6. třídy, tam chodila s její dcerou [REDAKCE]. Svědkyně má účet na Instagramu, mezi sledovanými má [REDAKCE]. Její příspěvky se nedají číst. Z těch příspěvků se dají vyčíst pocity té dívky. Někdy od [REDAKCE] 2022 tam měla najednou příspěvky typu, kdybych umřela ... O tom mluvila s [REDAKCE], avšak ta nepřipouštěla, že by bylo něco v nepořádku. Poté svědkyně mluvila s třídní učitelkou své dcery i [REDAKCE] a zmínila, že se domnívá, že se [REDAKCE] sebepoškozuje, poté se to začalo řešit. Její dcera [REDAKCE] ji někdy na jaře či v [REDAKCE] 2023 řekla, že jí [REDAKCE] napsala, že ji měl otec osahávat nebo ji zneužít. Svědkyně o tom velmi přemýšlela, když zjistila, že se mělo jednat o jejího vlastního tátu, vzpomněla si, že někdy od [REDAKCE] 2022 [REDAKCE] nechtěla ke svému tátovi do [REDAKCE] jet. Byla u nich v bytě, sama se [REDAKCE] ptala, proč k otci nechce jet, ona zakřičela, že tam prostě nepojede. Posléze jí [REDAKCE] svěřila, že se mělo jednat i o [REDAKCE], který jí od přistěhování do [REDAKCE] připadá smutný, nespokojený, nedodělal ani žádnou školu. [REDAKCE] se začal kamarádit např. s [REDAKCE], kteří jsou v [REDAKCE] vyhlášeni jako sociálně slabá rodina. Svědkyně se domnívá, že [REDAKCE] měla se svým tátou dobrý vztah, že spolu komunikovali, stejně tak s jeho rodinou, jezdili společně na dovolené. O vztahu [REDAKCE] a [REDAKCE] jí není nic známo. Domnívá se, že [REDAKCE] byla u svého otce naposledy na podzim v roce 2022. [REDAKCE] by měl pracovat u svého dědy v [REDAKCE]. Pro ni je to dítě schované za svou kapucí. [REDAKCE] vychovala své děti podle svědkyně benevolentně a nedůsledně.
45. U hlavního líčení vypověděla shodně jako v řízení přípravném a dále vypověděla, že je skutečně pravdou to, že jí dcera říkala, že [REDAKCE] měla se svým otcem problém, údajně měl [REDAKCE] její otec obtěžovat. V jakém slova smyslu to však neví. Toto se dozvěděla někdy v roce 2022. Proč [REDAKCE] přestala jezdit k otci, to neví, ale když se jí s tím svěřila, tak u toho plakala. Proč se [REDAKCE] sebepoškozovala, to neví. Důvodem rozpadu manželství mělo být požívání alkoholu u obžalovaného.
46. Svědkyně [REDAKCE] (klientka poškozené a kamarádka) jako svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že se s [REDAKCE] seznámila asi před 9 lety, posléze k ní začala chodit na nehty. Jejího manžela [REDAKCE] potkávala zřídka, neboť pracoval v Německu. Pokud byl doma, byl většinou opilý. Svědkyně chodila na nehty okolo 15. až 16. hodiny odpoledne, kdy už na něm byl vidět vliv alkoholu. Na nehty chodila každé 3-4 týdny. Pokud byl [REDAKCE] doma, byla [REDAKCE] nesvá a nervózní, což na ní postřehla asi po 3-4 letech, kdy se
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

spolu začaly více kamarádit a začaly chodit např. na kafe. Později se jí [REDACTED] začala svěřovat, např. když na ní svědkyně viděla nějakou modřinu, uváděla, že se s manželem pohádali, začali do sebe strkat a že do ní [REDACTED] strčil, až se bouchla o skříň. Jednou se jí [REDACTED] svěřila, že ji [REDACTED] donutil k pohlavnímu styku, ačkoliv ona nechtěla. Dále se jí svěřovala, že ji manžel podezírá, že ho podvádí, neustále ji sleduje a že jí píše, kde je a s kým se zase kurví. Na [REDACTED] si několikrát všimla modřin na pažích a na rameni, k jejich vzniku se [REDACTED] nikdy nevyjadřovala, pouze v jednom případě, kdy svědkyni řekla, že se bouchla o skříň poté, co ji [REDACTED] strčil. Svědkyně o modřinách [REDACTED] přemýšlela, snažila se na to zavést rozhovor, ale [REDACTED] o tom při práci nechtěla mluvit, protože poblíž byla její dcera [REDACTED]. Dcera [REDACTED] měla ke svému otci zřejmě dobrý vztah. Nezletilý [REDACTED] většinou hrál nějaké hry. Autoritou pro děti byl spíše [REDACTED]. Svědkyně nikdy neviděla, že by [REDACTED] fyzicky trestal děti. V závěru jejich vztahu se jí [REDACTED] svěřovala, že chce od [REDACTED] odejít, že čeká na poslední kapku. Nejprve chtěla bydlet u nějaké kamarádky, což jí nevyšlo, následně se odstěhovala ke svému bratrovi do bytu, kde byla pouze krátce. Ve finále se odstěhovala a bydlí u své babičky v [REDACTED]. Pokud jde o děti, [REDACTED] jí psala, že děti to vzaly v pohodě, chtěly od [REDACTED] pryč. Nakonec se jí [REDACTED] svěřila, resp. poslala jí komunikaci, zprávu z WhatsAppu, kde se jí dcera [REDACTED] svěřila s tím, že ji měl otec pohlavně zneužít. Tuto zprávu poslala [REDACTED] [REDACTED] dne 12. 4. 2023. [REDACTED] se bála svěřit své matce, protože si myslela, že se bude zlobit.

47. Při svém výslechu u hlavního líčení se od své výpovědi z řízení přípravného tato svědkyně neodchýlila. Potvrdila, že jí [REDACTED] říkala, že když je obžalovaný doma, tak je většinou opilý a následně agresivní. Oproti přípravnému řízení pak uvedla, že osobně obžalovaného opilého neviděla, ví to pouze ze zpráv od [REDACTED]. Ta jí také přeposlala zprávu, kterou dostala od dcery, kde [REDACTED] popisuje to, co jí měl obžalovaný udělat s tím, že v té době byl obžalovaný opilý. Nějakých modřin na dětech si nevšimla, ani jiných známek domácího násilí. Je pravdou, že je tak často a detailně neviděla.
48. K oběma nezletilým poškozeným byly vypracovány **znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie a pedopsychologie**.
49. Ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného k nezletilé poškozené [REDACTED] vyplývají následující skutečnosti:
50. Psychiatrie - znalkyně dospěla k závěru, že v době spáchání trestné činnosti trpěla nezl. [REDACTED] lehkou mozkovou dysfunkcí s poruchou školních dovedností, selháváním učení, snížením intelektových schopností do pásma podprůměru, nejednotnou, nedůslednou výchovou v rodině, přítomností při domácím násilí mezi rodiči, neurovanými vztahy v širší rodině, zanedbáváním s následnou závislostí na sociálních sítích, kde hledala náhradní citové vazby. Následně sexuální nepenetrační aktivita s vlastním otcem, sebezraňování ve formě zraňování se žiletkou na horních končetinách a stehnech s cílem upozornit na sebe a přinášejícím jistou úlevu z tenze. Možný rozvoj psychosomatických obtíží – bolesti břicha, nauzea, problém s příjmem potravy. Dosud netrpěla žádnou ze závislostí, ale při vyšetření uvedla ebrieta simplex po požití alkoholu s následnou kocovinou. Nezletilá poškozená jednání obžalovaného chápala jako chování muže po ebrietě, čímž ho omlouvá, ale zároveň odsuzuje při bazálních povrchných znalostech a vědomostech, které ve svém věku měla. Protiprávnost tohoto jednání chápala, akt byl pro její chápání nepřijatelný a nepříjemný, její obrana spočívala v projevu nesouhlasu a odchodu z místnosti. Během vyšetření znalkyně z odvětví psychiatrie nezjistila u poškozené psychopatologii spadající do oblasti posttraumatické stresové poruchy. Podstatné omezení poškozené na obvyklém způsobu života lze spatřovat v následném sebepoškozování při tenzi, problémy v sociálním kontaktu pro nezpracování problému a projekci do psychosomatiky. Z odborného hlediska prognóza vývoje osobnosti u poškozené Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

závisí na více faktorech. Nejdůležitější aspekt spatřuje znalkyně v aktuální situaci v rodině, kdy matka má nového partnera, s bratrem si poškozená příliš nerozumí a rodina otce i otec se od ní odvrátili, s matkou si nerozumí, vrstevníci jí moc nevěří. Má problémy ve škole i s vrstevníky. Znalkyně nedoporučuje účast svědkyně při dalších úkonech trestního řízení z důvodů sekundární viktimizace. Znalkyně doporučuje další odbornou péči ze strany psychologa dlouhodobě.

51. Psychologie – vývoj mentálních schopností poškozené je aktuálně značně nerovnoměrný, což svědčí pro značnou zanedbanost. Nejslabší výkon podává poškozená v subtestu sociálních znalostí a dovedností a stejně výrazně slabý v sub testu krátkodobé paměti, resp. koncentraci pozornosti. Osobnost poškozené je dosud ve vývoji. V popředí jsou u ní projevy pocitu nepřijetí okolím, především matkou, touha po přijetí. Znalkyně u ní zjistila emocionální instabilitu, emoční rozlady, zvýšenou dráždivost a obavnost, pocity osamocení. Zájmy jsou chudé, spíše kopírující výchovné prostředí. Znaleckým vyšetřením nebyly nalezeny sklony k výraznějšímu zkreslování informací, nebyla zjištěna patologická lhavost ani účelové blokování, zveličování nebo bagatelizování nebo záměrnému zkreslování skutečnosti. Její negativní vztah k obžalovanému se postupně rozvíjel díky jeho chování a matřiným konfliktům mezi otcem a matkou. Ovlivnění matkou nebylo zjištěno. Znaleckým vyšetřením nebyly u poškozené zjištěny forenzně významné poruchy vnímání, složek paměti a výbavnosti, pro které by byla snížena její obecná věrohodnost. Na základě výsledků znaleckého vyšetření není důvod ke zpochybnění její výpovědi, i když v drobných jednotlivostech, např. časových, může působit méně konzistentně. Poškozená je schopná správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. V percepci a především v hodnocení událostí je ovšem limitována nižší úrovní mentálních schopností a zanedbaností. Sociální vztahy poškozené jsou obrazem jejího výchovného prostředí, je patrna její nedostatečná saturace emocionálních potřeb a zanedbanost. Ohledně otce prošel její vztah vývojem – od jeho přijímání, ovlivnění negativními zážitky díky jeho chování především k bratrovi, dále k matce a následně k ní se změnil. Aktuálně otce odmítá, ale také vnímá jeho odmítání své osoby. Nemá však výraznější vlastní potřebu se mu mstít. Znalkyně opětovně uvedla, že psychický vývoj poškozené je rozkolísaný, projevuje řadu obtíží jak psychických, tak somatických, respektive psychosomatických. Problémem jsou nejen nevyrovnané interpersonální vztahy, ale i její sebepojetí, zvýšená emocionální dráždivost i nedostatečné využívání mentální kapacity, což jsou typické následky pro psychické týrání a sexuální zneužívání tak, jak jsou uváděny v odborné literatuře a jsou známy z praxe. Znalkyně poznamenala, že ohledně psychického týrání (tak jak je definováno WHO), je zřejmé, že se na něm výrazně podílela i matka, která svými postoji dítě nejen nechránila, ale i vystavovala aktivně situacím výrazného strachu a obavám. Znalkyně rovněž považuje za důležité, aby se nezletilá neúčastnila dalšího jednání v této trestní věci z obav před další sekundární viktimizací.
52. K osobě [REDAKCE] znalkyně v průběhu hlavního líčení vypověděla shodně s tím, co je uvedeno výše (jedná se o znalkyni z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie). Doplnila svůj znalecký posudek v tom směru, že popis událostí, které jí [REDAKCE] podala, byl poměrně povrchní, [REDAKCE] se o celé věci nechtěla moc bavit. Podle jejího názoru se nezletilá nedokázala účinně bránit jednání obžalovaného. Potvrdila, že u [REDAKCE] posttraumatická stresová porucha zjištěna nebyla. Jak se bude vyvíjet další zdravotní stav [REDAKCE], bude záležet také hodně na tom, v jakém rodinném prostředí bude vyrůstat. Je pravdou, že celé jednání obžalovaného na ni výrazně zapůsobilo a ona se o tom masívně světovala ostatním lidem. Masivní sdělování spolužákům svých zážitků je vcelku běžné, je možné, že je to způsobeno jakýmsi voláním o pomoc.
53. Ohledně nezletilé [REDAKCE] byla v hlavním líčení vyslechnuta i znalkyně [REDAKCE] a to k psychologické stránce znaleckého posudku, která rovněž vypověděla Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

shodně se závěry znaleckého posudku. Uvedla, že v případě, že nenastane intenzivní terapeutická péče u poškozené, tak se její vývoj jeví jako spíše nepříznivý. Mohlo by to mít následky v oblasti interpersonálních vztahů a vztahů, odbržděné sexualizaci apod. Potvrdila, že vztah [REDACTED] s matkou není hluboký, v jejich případě se jedná o dlouhodobě závadové výchovné prostředí a opětovně potvrdila, že u nezletilé [REDACTED] nebyly nalezeny sklony k výraznějšímu zkreslování informací a že nebyla zjištěna patologická lhavost ani účelové blokování, zveličování, či bagatelizování informací. Možnost, že by nezletilá [REDACTED] byla schopna s ohledem na svůj věk a intelektové schopnosti vykonstruovat obvinění na obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, je podle ní minimální, velice nepravděpodobné. Je pravdou, že nezletilá [REDACTED] touží po přijetí od ostatních osob, ale že by volila a vykonstruovala příběh, kdy dopředu promýšlí, jaký to bude mít efekt, tak toho schopná není a nikdy nebude. Její mentální stupeň to prostě neumožňuje.

54. S ohledem na charakter jednání obžalovaného, byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z oboru klinická psychologie, pedopsychologie i na poškozeného [REDACTED] a ze závěrů těchto znaleckých posudků vyplývá, že nezletilý poškozený [REDACTED] v dětství netrpěl duševní poruchou. V návaznosti na stíhanou trestnou činnost obžalovaného – domácí násilí mezi dospělými + fyzické trestání nezletilého formou bití, sprchování a klečení, jako tresty při nepodrobení se požadavkům sociálního okolí a nevyhověním a opozičním chováním nezletilého vůči otci, ale také psychickým týráním ve formě ponižování a vulgarit ze strany nevlastního otce, lze konstatovat syndrom týraného dítěte. Dále v dětství zažil sexuální zneužívání ze strany nevlastního otce, kterému pro nízký věk nerozuměl, ale emočně vnímal jako nepříjemné. Přítomnou poruchu chování u poškozeného v tomto období lze spatřovat ve snaze bránit se násilí, kdy nebyl podpořen matkou s nejednotnou a nedůslednou výchovou. Z psychiatrického hlediska nelze konstatovat závislost na návykových látkách či alkoholu, v jejichž důsledku by byla jeho schopnost správně vnímat nebo vypovídat podstatně snížena jak obecně, tak i vzhledem k vyšetřované události. Pokud by docházelo k jednání, které je předmětem trestního stíhání ve věku nezletilého od tří let, lze předpokládat, že nezletilý nechápal smysl jednání obžalovaného, jeho protiprávnost a nebyl schopen se tomuto jednání účinně bránit. Později se snažil tyto zážitky vytěsnit. Ke znovuoobjevení a interpretaci zážitku sexuálního zneužívání došlo v návaznosti na zveřejnění zážitku jeho sestry, který zažila s otcem. V příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného u poškozeného lze konstatovat nepříznivé změněné vztahy v rodině v dětství, pokračující až do současné doby, kdy trestající nevlastní otec a pasivní matka způsobili další rozvoj poruch sociálních a emočních vztahů v dětství a ovlivnili negativně i další vývoj poškozeného do současné doby. Míra závažnosti těchto poruch je v současné době poškozeným vnímána jako lehká, ukončil spolupráci s psychologem. Pravděpodobná prognóza vývoje osobnosti poškozeného je, že vývoj osobnosti není ještě ukončen a z psychiatrického hlediska je jisté, že minulý způsob života bude ovlivňovat i perspektivu a není do budoucna vyloučena další nutnost odborné péče. Z psychiatrického hlediska je poškozený způsobilý k dalším úkonům v trestním řízení jako svědek. Jedná se o znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.
 55. Ze znaleckého posudku z oboru klinické psychologie, pedopsychologie pak vyplývá, že vývoj mentálních schopností, intelekt poškozeného je aktuálně mírně nerovnoměrný, je zřejmé, že poškozený aktuálně nevyužívá plně svoji mentální kapacitu. Osobnost poškozeného je dosud ve vývoji. V popředí je neukotvenost, touha po bezpečí, nejistota, sklon ke stereotypii, která přináší bezpečí. Emoční rozkolísanost, nejistota v interpersonálních vztazích, nižší sebehodnocení, touha po přijetí. Neprojevuje zvýšenou snahu po lepší sebe prezentaci. Je spíše uzavřenější ve vztazích s druhými až opatrně vyčkávající. Aktuálně nepercipuje vyšší stupeň deprese. Znatelná je nedostatečná saturace emocionálních potřeb – subdeprivace. U poškozeného nebyly znaleckým vyšetřením zjištěny sklony ke zkreslování, patologické
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

lhavosti, k záměrnému účelovému blokování, zveličování či bagatelizování, nebo zkreslování skutečnosti, ani nebylo zjištěno, že by jeho sdělení byla ovlivněna či motivována jinými faktory ani jeho osobností. Matku se spíše snažil dlouhou dobu chránit, a proto se ani nikomu se situací doma nesvěřoval. Navíc měl zkušenost, že se ho matka nezastávala, negovala i jeho údaje. Znaleckým vyšetřením nebyly zjištěny žádné poruchy percepce, složení paměti i reprodukce, které by nasvědčovaly nějakému snížení obecné věrohodnosti svědka. V kontextu osobnosti s osobnostní strukturou poškozeného a dalších zjištěných skutečností lze podle znalce považovat jeho výpověď za reprodukci skutečně prožitých událostí, event. za líčení autentických zážitků. Poškozený je schopen správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Sociální vztahy poškozeného se výrazně nevymykají obecně sociálním vztahům jeho vrstevníků v současné době. K obžalovanému má negativní emoční vazby díky prožitým událostem, chování a projevům obžalovaného nejen ke svědkovi, ale i k jeho matce, které trvaly dlouhá léta, projevy vzteklosti ve školním věku byly u poškozeného s největší pravděpodobností nápodobou domácího prostředí a vyjadřovaly i chlapcovu bezmoc. Poškozený se naučil pasivnímu přizpůsobení díky matce, která ho neochránila, naopak se snažil nepřiměřeně svému vývoji ji chránit on. Nelze se domnívat, že vztah k takovému partnerovi matky může být pozitivní, poškozený však neprojevuje vůči osobě nevlastního otce nenávist a zášť. Poškozený má řadu obtíží, především nejistotu v interpersonálních vazbách, projevuje zvýšenou obavnost, nižší sebehodnocení, neuplatňuje plně svoji mentální kapacitu. Další prognóza jeho vývoje je nejistá. Bude velmi záležet na dalším působení okolí na zletilého, zda a do jaké míry se podaří následky týrání a deprivace problémy uzavřít. Vhodná je i odborná péče, kterou však poškozený na základě negativní zkušenosti aktivně odmítá.

56. U hlavního líčení pak znalkyně psychologka závěry svého znaleckého posudku stvrdila a k dotazům uvedla, že nezletilý [REDAKCE] bude zkušenostmi, které má kvůli jednání obžalovaného, ovlivněn celoživotně a to i přesto, že v současné době žije relativně spokojeným životem. Potvrdila, že je zcela běžné, že dítě v jeho věku, které slyší hádky rodičů a vzájemné bití, má takový strach, že se z toho počurá. Podle jejího názoru je to vina i matky [REDAKCE], která se chovala až patologicky nepřiměřeně vůči agresi obžalovaného a nebyla schopná se mu postavit, natož ochránit své děti. Znalkyně nezjistila, že by [REDAKCE] výrazně inklinoval k matce a vypovídal nepravdu proti obžalovanému. Skutečnost, jak se obžalovaný a matka [REDAKCE] k sobě chovali, mu zasadila těžký zásah do jeho psychiky a proto i on touží po přijetí od jiné lidské bytosti, nicméně to neznamená, že by automaticky přijal negativní postoj k obžalovanému.
 57. Znalkyně MUDr. Ivana Horácková rovněž potvrdila závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který napsala na poškozeného [REDAKCE] a u hlavního líčení dále potvrdila, že se skutečně jedná v jeho případě o syndrom týraného dítěte, neboť se jedná o dlouhodobé fyzické týrání, případně i sexuální zneužívání. Podle ní se jedná o velice závažnou záležitost. Není výjimečná situace, že [REDAKCE] se rozhodl celou věc zveřejnit až poté, co to zveřejnila [REDAKCE], byl to pro něj spouštěcí mechanismus.
 58. K osobě obžalovaného byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie**.
 59. Znalkyně MUDr. Gabriela Lebllová, která měla na starosti psychiatrickou a sexuologickou část znaleckého posudku na obžalovaného ve svém znaleckém posudku uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] netrpěl ani netrpí sexuální poruchou ani deviací (nyní parafilii). Čin, pro který je vyšetřován, popírá. V případě, že mu bude prokázán, nebyl způsoben žádnou sexuální poruchou ani parafilii. Bylo provedeno PPG vyšetření se závěrem: PPG vyšetření vykazuje u obžalovaného známky heterosexuální orientace, obžalovaný reaguje na dospělé ženy a na dospívající dívky kladně, na osoby mužského pohlaví reaguje záporně. Na podněty, které mají vyvolat sexuální agresi, jsou reakce jen lehce kladné. PPG vyšetření nevykazuje žádnou
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sexuální poruchu ani parafilii. Obžalovaný byl v době spáchání trestného činu, který popírá, schopen rozpoznat protiprávnost činu a své jednání ovládat. Rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného byly zcela zachovány. Pobyt obžalovaného na svobodě není ze sexuologického hlediska nebezpečný, znalec nenavrhuje žádnou formu ochranné léčby (sexuologický znalecký posudek).

60. U obžalovaného nebyla prokázána duševní porucha chorobného charakteru, tedy psychóza, nebyla prokázána závislost na alkoholu či jiné psychoaktivní látce. Byla zjištěná akcentovaná osobnost, nedosahující úrovně poruchy osobnosti. Znalkyně hodnotí schopnosti obžalovaného rozpoznat protiprávnost vyšetřovaného jednání jako zachovalé. Schopnosti ovládací mohly být sníženy nejvýše mírně, forenzně nevýznamně v případě užití alkoholu, event. přítomnosti prostého afektu. Pobyt obžalovaného na svobodě není v současné době z úzce psychiatrického hlediska pro společnost bezprostředně nebezpečný. Znalkyně nenavrhuje uložení žádného typu ochranného léčení (psychiatrický znalecký posudek).
61. U hlavního líčení se znalkyně odvolala na závěry písemně zpracovaného znaleckého posudku, které stvrdila. Potvrdila, že u obžalovaného nebyla zjištěna závislost na alkoholu, ani duševní porucha, která by měla vyplývat z konzumace alkoholu. V případě obžalovaného, kdy měl fyzicky týrat nezletilého ■■■■■ se podle jejího názoru jedná o prostý afekt v rámci situací vzniklých z nefunkčního soužití v rodině. Je však pravdou, že ne každý skutek, pro který je obžalovaný stíhán, musel mít afektivní složku jednání a v jeho případě nebyly zjištěny žádné chorobné fenomény, které by významným způsobem ovlivňovaly rozpoznávací a ovládací schopnosti. Lze tedy předpokládat, že v některých dílčích skutečích se u obžalovaného objevoval prostý afekt, který mohl být vyvolán i požitím alkoholu. Nicméně znalkyně při svém vyšetření nezjistila masivní konzumaci alkoholu u obžalovaného a nebyla u něho ani zjištěna závislost na alkoholu.
62. Znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie v závěrech svého znaleckého posudku k osobě obžalovaného uvedla, že aktuální neverbální intelektové schopnosti se ve svém souhrnu nacházejí v pásmu průměru, verbální schopnosti jsou na základě klinického odhadu hodnoceny na obdobné úrovni jako schopnost neverbální. Paměťové schopnosti v normě. U obžalovaného se aktuálně nevyskytují znaky, které by svědčily pro přítomnost psychického onemocnění v pravém slova smyslu. Jeho osobnost je individualisticky formovaná se zvýrazněnými rysy dráždivosti, impulsivity a zvýšená pohotovosti k agresivním reakcím. Primární patologické agresivní rysy nejsou zvýrazněny. Zvýšená je však pohotovost k agresivním reakcím, dráždivost. Zdůrazněná je zejména položka nepřímé agresivity, tedy agrese postranním (záludným) způsobem, za hranicí normy je položka iritability, resentimentu, tedy pocitu zanevření na okolní svět za domnělé či skutečně špatné zacházení, negativismu a položka fyzické agrese. Ukotvení je realistické, místy je obžalovaný zahlcen vlastními představami. Volní schopnosti jsou přiměřeně rozvinuty, je ctižádostivý, ve vykonávání činností je obžalovaný pečlivý, pedantský. Emoce jsou živé, rád se v nich pohybuje. Většinově obžalovaný zvládá zpracovávat situaci s vyrovnaným emocionálním i racionálním přístupem. Pouze v případě silné zátěže či zátěže osobního charakteru převládají tendence k emotivním, impulsivním reakcím se sníženou sebekontrolou. Obžalovaný verbalizuje životní hodnoty, které jsou všeobecně akceptované a uznávané většinovou společností. Je zaměřen na rodinu, její zabezpečení, na děti, především dceru. V případě, že bude obžalovanému prokázána vina, s ohledem na trestnou činnost, ze které je vyšetřován, znalkyně konstatuje, že motivace ke spáchání v sobě nenese patologické prvky. Jeho eventuální trestné jednání – domácí násilí a týrání syna, pokud toto bude prokázáno, bylo s vysokou pravděpodobností vyústěním dlouhodobého matematického napětí a konfliktu, event. u nevlastního syna nezvládnutím vyhrocené situace zkopírováním nevhodných výchovných metod a není v rozporu s osobnostní strukturou obžalovaného, zejména jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

zvýrazněnou iritabilitou, impulsivitou a zvýšenou pohotovostí k agresivním reakcím. Trestný čin pohlavního zneužívání, pokud tento bude prokázán, nekoresponduje s osobnostními charakteristikami obžalovaného, ani jeho hodnotovým systémem. Hypotetickým motivem by mohlo být snad pouze situační chování, obžalovaný však toto plně popírá. Při hodnocení možností resocializace obžalovaného je třeba brát v úvahu jak složky, které možnost event. resocializace zlepšují, tak složky, které možnost resocializace zhoršují. V celkovém souhrnu převažují výrazně faktory pozitivní nad faktory negativními. Znalkyně hodnotí individuální možnost resocializace obžalovaného jako spíše dobrou.

63. U hlavního líčení znalkyně uvedla shodně se závěry svého znaleckého posudku. Co se týká motivace při sexuálním jednání obžalovaného, tak podle názoru znalkyně se mohlo jednat pouze o situační chování, kdy na to mohl mít vliv i případně požitý alkohol. Toto jednání ale nekoresponduje s osobnostními charakteristikami obžalovaného. Nicméně se toto jeho jednání nedá úplně vyloučit i přesto, že osobnostní charakteristiky to sexuální chování nepodporují. Podle znalkyně je u obžalovaného jeho hodnotový systém normativní tak, jak je běžné u většinové společnosti a není výrazněji narušen.
64. Ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu byly v průběhu hlavního líčení přečteny svědecké výpovědi nezletilých [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V těchto případech se jedná o spolužačky či kamarádky nezletilé [REDAKCE] a uvedly následující:
65. Svědkyně [REDAKCE] (osoba mladší 18ti let) uvedla, že [REDAKCE] potkala na základní škole v 6. třídě, asi 2 roky zpět v [REDAKCE], kam se přestěhovala s rodinou. [REDAKCE] byla normální holka, vypadala docela šťastně, nezletilá pouze věděla, že se rodiče rozvedli a ona se odstěhovala s matkou a spolu s bratrem [REDAKCE]. Následující školní rok [REDAKCE] propadla, takže už spolu nechodí do třídy, ale stejně dál byly ve styku. Někdy v roce 2022 se jí [REDAKCE] svěřila s tím, že už za otcem nejedí, protože ji osahával. Řekla, že ji obtěžoval a osahával, blíže to nepopisovala, nezletilá se ani více nevyptávala. Nepamatuje si, jak při tom [REDAKCE] vypadala, reagovala, je to dlouhá doba. U [REDAKCE] doma byla asi ve 2-3 případech, jednou u ní spala. V bytě bylo celkem uklizeno, pouze [REDAKCE] měla v pokoji občas nepořádek. Všimla si, že se [REDAKCE] řezala na předloktí. Nepamatuje si, v jakém to bylo období, zranění si všimla vícekrát. [REDAKCE] nikomu tyto rány neukazovala, ale nezletilá si toho všimla, když se [REDAKCE] vyhrnul rukáv. Vypadalo to jako škrábance od kočky, jen trochu hlubší, měla na tom strupy. Nezletilá uvedla, na jakých sociálních sítích se [REDAKCE] vyskytuje nahlédnutím do svého mobilního telefonu. O své rodině jí [REDAKCE] nic nevyprávěla v době, kdy žili v [REDAKCE].
66. Svědkyně [REDAKCE] (osoba mladší 18ti let) uvedla, že [REDAKCE] zná od dětství, neboť jejich matka jezdila k matce [REDAKCE] do [REDAKCE] na nehty. Poté se [REDAKCE] spolu s matkou a bratrem [REDAKCE] přestěhovali do [REDAKCE], což bylo v roce 2021 a začali spolu chodit do jedné třídy na ZŠ. Na konci 6. třídy v [REDAKCE] [REDAKCE] propadla, takže dále spolu již nechodily. [REDAKCE] byla energická, veselá, občas zalhala. Podle názoru svědkyně se [REDAKCE] příliš nezměnila, je stále stejná. Když byla v bytě, kde [REDAKCE] bydlela, občas tam byl nepořádek, největší nepořádek byl v dětském pokoji. S [REDAKCE] občas chodí ven, ale nejenom samy dvě, ale ještě kamarádi. [REDAKCE] se jí nesvěřila přímo, ale napsala jí na Instagram, že se řeže na předloktí, což nezletilá poté viděla, když měla kratší rukáv. Nezletilá toto viděla někdy na začátku školního roku 2022, tedy na podzim. [REDAKCE] se jí nesvěřila, proč se řeže. [REDAKCE] se svěřovala kamarádce [REDAKCE], dále jí [REDAKCE] napsala zprávu na Instagramu, že ji otec osahával. Tuto zprávu však již smazala. Nezletilá se domnívá, že se to stalo pouze jednou, [REDAKCE] z toho byla dost špatná. Domnívá se, že v té době se nepotkávaly. Nezletilá se domnívá, že za svým otcem poté přestala jezdit. Nezletilý je známo, že [REDAKCE] měla navštívit psychologku, avšak neví, z jakého důvodu. [REDAKCE] měla nějaké kluky, celkem dost. Jestli s někým chodila, nezletilý není známo. Nezletilá sdílela účty [REDAKCE] na Instagramu, která na svých účtech sdílela

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

většinou své fotky a videa, na Tik toku na některých videích brečela. Nezletilé není nic známo z předchozího života ■■■■■, poměry v rodině apod. Viděla různé příspěvky ■■■■■ na sociálních sítích, např. rozhovory s některými lidmi.

67. Svědkyně ■■■■■ (osoba mladší 18ti let) potvrdila, že s ■■■■■ se zná asi 2 roky, ze základní školy, kam obě docházely. Poté zjistila, že ■■■■■ je bratr ■■■■■. Od kamarádky ■■■■■ se dozvěděla, co se mělo ■■■■■ stát. ■■■■■ jí ukázala zprávu od ■■■■■, kde bylo napsáno, že ji táta sexuálně obtěžoval. Zprávu poslala bratrovi ■■■■■, který jí odepsal, že s ní promluví a že má svůj vlastní důvod. Následně se o tom bavila i s jejich matkou ■■■■■, která řekla, že táta ■■■■■ měl ■■■■■ v minulosti mlátit, stejně tak mlátil i ji. Nato se setkala s ■■■■■, která brečela a řekla jí, že se ji táta snažil znásilnit, že ji osahával na zadku a prsou, že byl podnapilý. Mělo k tomu dojít v době, kdy ■■■■■ byla u otce v ■■■■■. Svědkyně se ptala na ■■■■■, ■■■■■ uváděla, že ho její táta mlátil, že mu dával pěstí a že mlátil i její matku, které měl dávat facky. ■■■■■ byla poté taková spíše uzavřená, přestaly se spolu bavit. Aktuálně se opět kamarádí. Zdá se jí, že ■■■■■ je na tom lépe. ■■■■■ se se svým otcem již nebaví, zřejmě jí to zakázala matka. ■■■■■ je nejlepší kamarád jejího bratra ■■■■■, o něm aktuálně nic nového neví. Pokud přijde na návštěvu k ■■■■■, ona má samostatný pokoj, stejně tak bratr ■■■■■, v bytě je uklizeno. Z komunikace v mobilním telefonu svědkyně zjistila, že dne ■■■■■ 2022 jí psal otec ■■■■■ a ptal se, co se děje a proč s ním ■■■■■ nekomunikuje. Je jí známo, že ■■■■■ si ubližovala, že se řezala, posílala nějaké fotografie na Snap chatu. Tyto fotografie poslala svědkyně ■■■■■ s tím, aby matka vzala ■■■■■ k psychologovi, aby jí pomohl. Podle jejího názoru na ■■■■■ více platí bratr ■■■■■, matku příliš neposlouchá. Domnívá se, že v rodině mají celkem dobré vztahy. Její matka má nového přítele, otevřela si salon, kde dělá nehty.
68. Svědkyně ■■■■■ (osoba mladší 18ti let) uvedla, že ■■■■■ zná už 2 roky, poté co se přestěhovala s rodinou do ■■■■■, asi v ■■■■■ 2021. Zná i její matku, která je v pohodě, rovněž zná tátu, kterého viděla asi dvakrát, byl v pohodě. Rovněž zná bratra ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■. Chodila s ■■■■■ do třídy, ale poté, co propadla, již společně do třídy nechodí. ■■■■■ jí napsala, že má nějaké trauma a že stále myslí na to, co se stalo. Napsala jí to na Instagram přes chat. K dotazu odpověděla, že ji otec měl nějak osahávat, že se pokusil ji znásilnit, když na ni sahal. Nezletilá jí doporučila, aby to začala řešit s matkou, což nakonec udělala. Ve škole zjistila školní asistentka, že se ■■■■■ sebepoškozuje a k dotazu jim ■■■■■ řekla, že tak činí kvůli svému otci a že se trápí tím, co se stalo. ■■■■■ je někdy v pohodě, někdy ne, je celkem náladová, je často na sítích. Její matka je celkem milá. Nezletilá k ní chodí domů, takže ji zná. ■■■■■ se jí svěřovala, že její otec měl ■■■■■ mlátit a o chování k matce nic neříkala. S ■■■■■ se stýká ve škole, občas spolu chodí ven, občas si píšou přes Instagram. ■■■■■ na sociálních sítích občas umístí nějaké video, že není v pohodě, že jí někdo ublížil. Nezletilá si všimla, že se ■■■■■ sebepoškozovala na stehnech na nohou, řezala se nožem. Na její dotaz odpověděla, že to dělá kvůli svému tátovi. Podrobnosti k tomu, k čemu mělo dojít, neví. Mělo se to stát u jejího táty doma v bytě. Jinak také říkala, že její táta často pil a když byl opilý, choval se k ní hnusně. Neví, kde přesně měl otec ■■■■■ osahávat. Na Tik toku uveřejnila ■■■■■ obrázek lidské postavy, která je barevně vybarvena, zelené barvy měly znamenat, co jí měl dělat otec a kam jí měl sahat – zelenou barvou ■■■■■ označila celé nohy, dolní končetiny, ruce, celé tělo, tedy i prsa a vagínu. Červenou barvou bylo označeno, kde se měla ■■■■■ sebepoškozovat – obě stehna a předloktí. ■■■■■ jí rovněž říkala, že táta měl mlátit jejího bratra ■■■■■. S ■■■■■ občas jela i do ■■■■■, měly tam například závody či tam jely nakupovat. Nepamatuje se, že by společně něco streamovaly. Připustila, že jednou se potkaly s nějakou kamarádkou v ■■■■■ a ■■■■■a se s ní bavila o jejím otci. Není si úplně jistá, neví o tom, že by to někdo natáčel či streamoval. S ■■■■■ jely do kina. ■■■■■ celkem střídala své kamarády, v rodině ■■■■■ byla několikrát, matka doma uklízí, stará se, ■■■■■ ji moc neposlouchá. ■■■■■ měla nějakého kluka v poslední době, ale pohlavní styk asi neměla.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

69. Svědkyně [REDACTED] (osoba mladší 18ti let) uvedla, že s [REDACTED] chodila jeden rok na ZŠ do stejné třídy, bylo to v 6. třídě, [REDACTED] propadla a dále spolu již do třídy nechodily. Asi po roce, bylo to v roce 2022, byly venku v parku, [REDACTED] byla smutná a brečela a svěřila se jí, že byla u svého táty, on za ní přišel a začal ji osahávat. Osahával ji po nohách i mezi nohama, na prsou i jinde po těle. Ona šla poté na záchod a tam se zamkla a čekala do doby, než otec usne. Otec byl údajně opilý a špatně se hýbal. Poté začala být [REDACTED] divná, ukázala jí svoje ruce, byla pořezaná na obou předloktích, podle nezletilé to měla dost pořezané. Nezletilá ví, že to s [REDACTED] bylo ještě horší, byla pořezaná stále víc a víc, poté i na stehnech. Nezletilá osobně všechny řezné rány viděla. [REDACTED] řezné rány skrývala, ale nezletilá je kontrolovala a radila jí, aby se svěřila matce a aby zkusila nějakou psychickou léčbu. Rodinu [REDACTED] nezletilá blíže nezná, ví, že má staršího bratra [REDACTED]. Příspěvky na Instagramu od [REDACTED] nesledovala, ani se nepřipojovala k jejím streamům.
70. V průběhu hlavního líčení pak soud se souhlasem stran přečetl svědecké výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Z těchto výpovědí lze poukázat na to, co uvedl [REDACTED], který pověděl, že se mu [REDACTED] svěřil s tím, že jej otec fyzicky týrá a že má často domácí vězení a rovněž mu říkal, že obžalovaný mlátil i jeho matku. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že obžalovaného zná asi 10 let a o tom, co se u nich doma mělo dít, nic neví, pouze potvrdila, že [REDACTED] měla doma nepořádek a že v průběhu manželství byla obžalovanému nevěrná. [REDACTED] je bývalou partnerkou obžalovaného, hodnotí ho kladně a svědkyně [REDACTED] odmítla v této věci vypovídat.
71. Dále byly v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy o podání vysvětlení, kdy se jedná převážně o výpovědi učitelek, které měly na starosti jak [REDACTED], tak [REDACTED]. Z výpovědí těchto osob žádné relevantní skutečnosti pro posouzení v této věci nevyplynají.
72. Ve smyslu § 213 odst. 1 tr. řádu byly v průběhu hlavního líčení konstatovány listinné důkazy, ze kterých soud zmiňuje následující.
73. Jak vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Náchodě, k rozvodu manželství mezi obžalovaným a [REDACTED] ([REDACTED]) došlo dne 13. 12. 2021.
74. Z nájemních smluv uzavřených [REDACTED] a [REDACTED] vyplývá, že došlo k pronájmu bytu na adrese [REDACTED] čp. [REDACTED], [REDACTED], ze dne [REDACTED] 2013, a na adrese [REDACTED] čp. [REDACTED], [REDACTED], ze dne [REDACTED] 2015. Dle sdělení [REDACTED] před bytem na adrese [REDACTED] bydleli v bytě na ulici [REDACTED] cca od roku 2009. Fotokopie nájemních smluv na byt v ulici [REDACTED] a [REDACTED] jsou založeny.
75. Obžalovaný vydal soubor s komunikací WhatsApp ze svého mobilního telefonu. Z protokolu o analytickém vyhodnocení těchto dat vyplývá, že jde jednak o obrázky (fotografie), dále komunikaci obžalovaného s matkou [REDACTED], dcerou [REDACTED], [REDACTED], manželkou [REDACTED] a matkou [REDACTED]. V příloze jsou na mobilní telefon obžalovaného doručené fotografie a dále fotografie komunikace mezi jinými osobami, tzv. printscreen, které byly obžalovanému přeposlány.
76. Nezletilá pošk. [REDACTED] vydala soubor – komunikaci na WhatsApp ze svého mobilního telefonu, tzv. printscreen.
77. Svědkyně [REDACTED] vydala 6 listů s kopiemi stránek ze školního sešitu se začátkem „můj milý deníček“, jde o poznámky zřejmě [REDACTED], která psala o svém sexuálním poměru v roce 2015. Dále svědkyně vydala soubory s fotografiemi z mobilního telefonu, ke kterým je založen protokol o analytickém vyhodnocení dat.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

78. Dne 6. 10. 2023 bylo provedeno ohledání místa činu – bytu [REDACTED], ulice [REDACTED] čp. [REDACTED], při ohledání nebyly nalezeny žádné upotřebitelné stopy, byla pořízena fotodokumentace a situační náčrtek.
79. K nezletilému pošk. [REDACTED] podala zprávu [REDACTED], praktický lékař pro děti a dorost, která uvedla, že nezletilého měla ve své péči od [REDACTED] 2010 do [REDACTED] 2022. Nikde v dokumentaci nenašla záznam o tom, že by měl [REDACTED] problémy s genitáliemi, močovým ústrojím, pomočováním. Nepamatuje si, že by na nezletilém pozorovala nějaká neobvyklá poranění, známky týrání či fyzického trestání. Na návštěvu většinou chodil v doprovodu matky, výjimečně možná i v doprovodu otčima. Na něho si nikdy nestěžoval. Jeho nemocnost byla relativně nízká, dále jsou popsána vážnější onemocnění. Jednou spadl na bruslích, utrpěl otřes mozku a byl hospitalizován.
80. [REDACTED] zpracovala i zprávu k nezl. [REDACTED], kterou měla v péči od [REDACTED] 2010 až do současné doby. Nezletilá prodělala běžné dětské choroby, nemocnost byla průměrná. Při preventivní prohlídce v roce 2023 měla [REDACTED] na předloktí a na stehnech tenké čárkovité jizvy zhojené, které vypadaly jako po sebepoškození. Matka nezletilé uváděla, že již vše řeší s psychologem. Dle lékařky se psychický stav nezletilé zlepšil.
81. K oběma nezletilým poškozeným [REDACTED] a [REDACTED] byla opatřena zpráva Městského úřadu v [REDACTED], odbor sociálních věcí, oddělení sociálně právní ochrany dětí. Uvádí se, že rodina je v evidenci OSPOD od roku 2007, kdy matka podala k OS [REDACTED] návrh na úpravu péče a výživy u nezl. [REDACTED]. V roce 2018 řešena situace v rodině s babičkou, která se dostavila na OSPOD a uváděla, že její dceru [REDACTED] její manžel psychicky týrá a bije ji a její vnuk [REDACTED] má z manžela matky strach. Na konci [REDACTED] 2018 měla v rodině zasahovat i policie, kterou přivolal nezletilý [REDACTED], který se následně zdržoval u babičky a odmítal se do rodiny vrátit. Následně byla situace probrána i s matkou, která sdělila, že aktuální rodinnou situaci u odborníka nikde neřešila. Byly jí předány kontakty na intervenční centrum, manželskou a rodinou poradnu a poskytnuto poradenství. Pokud jde o nezl. [REDACTED], sdělil [REDACTED], že sestra je v bezpečí, neboť té by [REDACTED] nikdy neublížil. Agrese dle sdělení nezl. [REDACTED] vždy směřovala vůči matce a vůči nezl. [REDACTED]. V březnu 2019 se na OSPOD opět obrátila babička s tím, že situace v rodině se opakuje a nezl. [REDACTED] utíká z konfliktního domácího prostředí k babičce. Pod nátlakem se poté zase vrací k matce. Když pan [REDACTED] není doma, je situace doma klidná. Babičce byl předán návrh na svěření nezletilého do její péče a poskytnuto poradenství, jak postupovat. Tento návrh babička zřejmě nepodala. V srpnu 2021 matka podala návrh na úpravu péče u nezletilé [REDACTED], která byla svěřena do její péče. Otec se s nezletilou stýkal dle jeho pracovních možností, většinou 2 víkendy v měsíci. Konfliktní rodinné prostředí v souvislosti s nezl. [REDACTED] nebylo nikdy prostřednictvím OSPOD [REDACTED] řešeno. Záznamy ze spisové dokumentace jsou přílohy zprávy OSPOD.
82. Byla opatřena zpráva střediska výchovné péče [REDACTED], v níž se podává, že z podnětu matky nezletilé poškozené [REDACTED] se uskutečnila konzultace dne 20. 4. 2023, neboť dva dny před tím psala [REDACTED] své matce zprávu, ve které jí oznámila, že ji otec při jejím pobytu u něho v [REDACTED] 2022 sexuálně obtěžoval. Na konzultaci se [REDACTED] o celém incidentu otevřeně rozpovídala a popsala jednání svého otce. O této zkušenosti předtím nikomu neřekla, ale s otcem se odmítla stýkat. S prožitou situací měla velký problém se vyrovnat, stále se jí to vracelo, začala se sebepoškozovat. Poté, co se svěřila matce, se jí velmi ulevilo. Zjistila, že i starší bratr má s otcem podobnou zkušenost. [REDACTED] dochází do SVP pravidelně na terapie, její psychický stav se postupně stabilizuje, sebepoškozování ustalo.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

83. Po zhodnocení všech výše uvedených skutečností a důkazů, které byly soudem hodnoceny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech učinil soud jednoznačný závěr, že vina obžalovaného u všech skutků, které jsou ve výroku rozsudku popsány, byla jednoznačně prokázána.
84. Obžalovaný částečně doznává jednání pod bodem I, bod 1, kdy potvrdil, že se choval hrubě ke své bývalé manželce [REDACTED], že ji občas fyzicky napadl a nevybíravými výrazy jí nadával. Popřel však, že by na ní vykonal proti její vůli pohlavní styk a že by ji kdykoliv napadl údery pěstí do obličeje nebo že by ji vytrhl pramen vlasů. Co se týká tohoto skutku, tak obžalovaný je usvědčován jednoznačně výpovědí [REDACTED], která chování obžalovaného podrobně popsala jednak v přípravném řízení a jednak v řízení před soudem. Její výpověď je pak potvrzována v tomto případě i výpovědí [REDACTED], nevlastního syna obžalovaného, který rovněž popsal chování obžalovaného vůči [REDACTED] jako velice agresivní. Obžalovaný doma mlátil do různých věcí a dokonce prorazil dveře na záchodě, osobně viděl, že jeho matka má vytrhnutý chuchvalec vlasů a od své matky také věděl, že ji obžalovaný v době, kdy byli manželé, bil. To si dovodil i on sám podle toho, že často slyšel doma, jak [REDACTED] brečí a obžalovaný na ni v té době řval. Hádky mezi rodiči popsala i [REDACTED], nikdy však na matce neviděla, že by měla následky fyzického napadení. Proti obžalovanému stojí i výpověď svědkyně [REDACTED], která potvrdila, že se jí [REDACTED] svěřila s tím, že ji [REDACTED] měl v jednom případě donutit k pohlavnímu styku, ačkoliv ona nechtěla. Ze všech uvedených svědeckých výpovědí vyplynulo, že tohoto jednání se obžalovaný dopouštěl většinou pod vlivem alkoholu, kdy alkohol požíval ve zvýšeném množství v době, kdy se nacházel doma a nebyl za prací v Německu. Z těchto všech výpovědí pak soud dovodil, že předmětného jednání vůči [REDACTED] se obžalovaný skutečně dopustil.
85. Co se týká jednání obžalovaného vůči nezletilému poškozenému [REDACTED], kdy se mělo jednat o nepřiměřené trestání tohoto nezletilého, tak toto obžalovaný výrazně bagatelizoval s tím, že [REDACTED] občas trestal za různé přestupky, ale nebylo to nic nepřiměřeného. Bylo to proto, že [REDACTED] nedokázala zajistit řádnou výchovu dětí. Tato část výroku rozsudku je potvrzována jednak samotnou výpovědí nezletilého poškozeného [REDACTED], který shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem jednání obžalovaného popsal a to shodně s tím, co je ve výroku rozsudku popsáno. Jednotlivé útoky na nezletilého popsal dost podrobně a to jak v případě, kdy ho obžalovaný fyzicky napadl úderem pěstí do břicha nebo kdy ho sprchoval studenou vodou, případně trestal klečením na podlaze po relativně dlouhou dobu. Z výpovědi nezletilého vyplývá, že toto chování obžalovaného na něj mělo výrazně negativní následky a jelikož jej obžalovaný i urážel a ponižoval nadávkami tak, jak jsou ve výroku rozsudku popsány, dvakrát kvůli obžalovanému utekl z domova. Popsal i zákazy vycházení, které mu obžalovaný ukládal, které v některých případech trvaly nepřiměřeně dlouhou dobu. Tuto výpověď potvrzuje svědecká výpověď [REDACTED], která výroky nezletilého popsala prakticky shodně, potvrdila, že obžalovaný skutečně [REDACTED] nepřiměřeně trestal způsoby, které jsou výše popsány a ona sama viděla, jak [REDACTED] při sprchování dostal ránu pěstí od obžalovaného, až se počůral a pokálel, což bylo asi třikrát. Z její výpovědi vyplývá, že [REDACTED] se obžalovaného hodně bál a že i vůči [REDACTED] se obžalovaný takto choval v době, kdy byl opilý. K výše uvedeným výpovědím je nutno přidat i výpověď svědkyně [REDACTED], což je babička nezletilého [REDACTED], která potvrdila nadávky, které obžalovaný adresoval [REDACTED], ale hlavně uvedla, že nezletilý [REDACTED] měl naprostou fobii z toho, že ho chtěla na chatě postříkat hadicí s teplou vodou, kdy následně toto své chování vysvětlil tím, že obžalovaný, když nezletilý něco provede, tak jej strčí do vany a dává ledovou sprchu a někdy mu narve i pěst do pusy. Stejně tak z výpovědi [REDACTED] vyplývá, že výpověď nezletilého je pravdivá a že obžalovaný se skutečně k nezletilému choval nepřiměřeně přísně. Z jeho sdělení svědek ví, že po úderu pěstí od obžalovaného do břicha se nezletilý pokálel asi v 10 letech a také se od něho
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

dozvěděl, že takto se choval hlavně, když byl obžalovaný opilý. Prakticky stejné věci potvrdil svědek [REDAKCE], který se od nezletilého [REDAKCE] dozvěděl, že byl obžalovaným po dlouhou dobu fyzicky týrán. Fyzické týrání nezl. [REDAKCE] potvrdila i nezl. [REDAKCE].

86. Co se týká skutku pod bodem I, bod 2, tzn. sexuálního zneužití nezletilého [REDAKCE] obžalovaným, tak toto jednání obžalovaný jednoznačně popřel. Obžalovaný je však ze svého jednání jednoznačně usvědčován opět výpovědí nezletilého [REDAKCE], který podrobně popsal to, k čemu jej obžalovaný nutil. Potvrdil, že k tomuto jednání došlo jednak ve vaně a jednak v ložnici v době, kdy matka se sestrou byla v nemocnici. Při tomto jednání měl obžalovaný puštěn erotický film. Z jeho svědecké výpovědi rovněž vyplývá, že v důsledku jednání obžalovaného, které se týkalo jednak fyzického týrání a jednak jeho zneužití, měl značné psychické problémy, nevládal chodit mezi lidmi, přestal chodit do školy a měl chuť se zabít. Z jeho výpovědi je také zřejmé, že toto jednání obžalovaného vůči jeho osobě nahlásil až poté, co se dozvěděl, že něco obdobného se mělo stát jeho sestře [REDAKCE]. Výpověď tohoto svědka je pak podporována částí výpovědi svědka [REDAKCE], který potvrdil, že se mu nezletilý [REDAKCE] svěřil, že jej obžalovaný dlouhodobě pohlavně zneužíval a měla být zneužívána jeho sestra [REDAKCE]. Rovněž z výpovědi svědkyně [REDAKCE] vyplývá, že se dozvěděla o tom, že by obžalovaný měl pohlavně zneužívat nezletilého [REDAKCE] a to od [REDAKCE]. Ta ve své výpovědi potvrdila to, co uvedl její syn nezletilý [REDAKCE] k této části chování obžalovaného. Tato svědkyně vyvrátila tvrzení obžalovaného, že měl [REDAKCE] problémy s přirozením a že jim doktorka měla dát mastičku na potírání jeho přirození. Toto tvrzení obžalovaného je vyvráceno kromě výpovědi svědkyně [REDAKCE] také zprávou [REDAKCE], která potvrdila, že nezletilý [REDAKCE] žádné problémy s genitáliemi, močovým ústrojím, či pomočováním neměl a rozhodně nebyl na takovéto problémy léčen.
87. Jednání, které je popsáno pod bodem II a které se vztahuje k nezletilé [REDAKCE] obžalovaný rovněž v plném rozsahu popřel, nicméně i tato část výroku rozsudku je podle názoru soudu plně prokázána a to zvláště výpovědí nezletilé [REDAKCE], která byla s ohledem na její věk a charakter trestné činnosti v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 102 odst. 2 tr. řádu přečtena. Ve své výpovědi nezletilá podrobně popsala (pokud toho byla schopna) jednání obžalovaného, potvrdila, že obžalovaný byl v té době pod vlivem alkoholu a celé chování obžalovaného vůči ní na ní zanechalo výrazné psychické stopy a to dlouhodobě a byl to i důvod, proč přestala ke svému otci jezdit. Z její výpovědi plyne, že její sebepoškozování souvisí právě s tím, co jí měl obžalovaný udělat, pořežala se vícekrát a to proto, že se jí tato událost stále vracela. Je pravdou, že jizvy po sebepoškození maskovala oblečením, takže si toho ostatní nemuseli všimnout. Výpověď této svědkyně však nezůstala osamocena a naopak je podporována výpovědí svědkyně [REDAKCE], která jí řekla, že od [REDAKCE] se dozvěděla, že jí [REDAKCE] napsala, že jí měl otec osahávat nebo zneužít. Tuto skutečnost potvrdila ve své výpovědi i svědkyně [REDAKCE]. K těmto výpovědím je ještě nutno připočíst výpovědi nezletilých svědkyň, které byly u soudu se souhlasem stran přečteny, kdy se jedná o [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy všechny tyto dívky potvrdily, že se jim [REDAKCE] svěřila, případně to zjistily prostřednictvím dalších osob, že jí měl obžalovaný osahávat, sexuálně obtěžovat a že to bylo v případě, kdy byl podnapilý. Z výpovědí těchto svědkyň také plyne, že poté, co se jim [REDAKCE] se svým problémem svěřila, tak jim ukázala i jizvy po sebepoškození a říkala jim, že to je proto, co si k ní obžalovaný dovolil.
88. V průběhu hlavního líčení byly vyslechnuty i osoby z řad příbuzných obžalovaného a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy z jejich výpovědí je zřejmé, že podle nich je obžalovaný dobrým otcem rodiny, nevěří tomu, že by se tohoto jednání dopustil a domnívají se, že si to jak nezletilý [REDAKCE], tak nezletilá [REDAKCE] vůči němu vymysleli s tím, že [REDAKCE] již v mládí podle jejich názoru často lhal a dokonce kradl drobné předměty

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

a ■■■ se zřejmě chtěla začlenit do kolektivu a chtěla být zajímavá. Toto tvrzení těchto svědků však v průběhu hlavního líčení prokázáno nebylo. Jednak výše zmíněné kamarádky nezletilé ■■■ vypověděly, že ■■■ není člověk, který by si vymýšlel a že ji skutečně jednání obžalovaného zasáhlo a v případě nezletilého ■■■ rovněž tato obvinění ze strany rodinných příslušníků obžalovaného nebyla nijak potvrzena, spíše naopak, nezletilý je charakterizován ostatními jako tichý a slušný člověk a co se týká jeho pravdivosti, stejně tak jako pravdivosti výpovědi nezletilé ■■■, tak ty byly potvrzeny závěry znaleckých posudků, které na ně byly vypracovány. U nezl. ■■■ nebyly zjištěny sklony k výraznějšímu zkreslování informací, nebyla zjištěna patologická lhavost ani účelové blokování, zveličování nebo bagatelizování či záměrné zkreslování skutečnosti. Podle znalců není důvod ke zpochybnění její výpovědi. Navíc nezl. ■■■ nemá vlastní potřebu se obžalovanému mstít. Je pravdou, že podle znalkyně je nutná dlouhodobá odborná péče u nezl. ■■■ a to i přesto, že posttraumatická stresová porucha u ní zjištěna nebyla. Rovněž bylo potvrzeno, že část viny na psychickém stavu obou nezletilých nese i jejich matka. Stejně závěry znalci učinili u nezl. ■■■, kdy uvedli i to, že se jedná o reprodukci skutečně prožitých zážitků a v osobě nezletilého se vůči obžalovanému neprojevuje žádná msta nebo zášť. Vliv jednání obžalovaného na oba nezletilé pak bude ovlivňovat i další jejich perspektivu, když vývoj jejich osobností ještě není ukončen. Pokud tedy soud vyhodnotí závěry těchto znaleckých posudků vůči nezletilým svědkům, tak lze učinit závěr, že není důvod výpovědím těchto svědků nevěřit a proto je soud považuje za hlavní, nikoliv však jediné důkazy, které svědčí v neprospěch obžalovaného.

89. Obžalovanému částečně prospívají znalecké posudky, které na něho byly vypracovány, kdy se hlavně jedná ten závěr znalců, že v případě prokázání viny motivace jeho jednání v sobě nenese patologické prvky. Celé jednání vůči bývalé manželce a k nezl. ■■■, co se týká fyzického týrání, pak vychází z dlouhodobého napětí a konfliktů v rodině. V tomto případě se jedná o prostý afekt, byť několikrát opakovaný. Znalci poukazují na to, že trestný čin pohlavního zneužívání, v případě, že bude prokázán, nekoresponduje s osobnostními charakteristikami obžalovaného, ani jeho hodnotovým systémem. Navíc znalkyně u obžalovaného nezjistila masivní konzumaci alkoholu a ani jeho závislost. Pravdou je, že u obžalovaného je zjištěná položka nepřímé agresivity, tzn. agrese s postranním (záluďným) způsobem. Případné pohlavní zneužití nezletilých by podle znalců mohlo nastat pouze v rámci situačního chování, kdy na to mohl mít vliv případně požitý alkohol. I přesto, že osobnostní charakteristiky sexuální chování obžalovaného nepodporují, nelze toto jeho jednání úplně vyloučit.
90. Na jedné straně zde stojí znalecké posudky, které byly vypracovány na oba nezletilé poškozené a ze kterých jednoznačně plyne, že jejich výpovědi jsou věrohodné a proti stojí znalecký posudek, který je vypracován na obžalovaného, který říká, že sexuální chování popsané ve výroku rozsudku u obžalovaného nekoresponduje s jeho osobnostními charakteristikami a hodnotovým systémem, nicméně nelze toto jednání v jeho případě úplně vyloučit. Při hodnocení výše zmíněných závěrů znaleckých posudků dospěl soud k závěru, že v kontextu všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení soud vychází ze závěrů znaleckých posudků na nezletilé a dává jim přednost před závěrem uvedeným ve znaleckém posudku na obžalovaného, který totiž úplně nemůže chování obžalovaného vyloučit. Z posudků na nezletilé jednoznačně vyplývá, že vypovídali pravdu, popsali veškeré skutečnosti v souladu s realitou, kdežto u obžalovaného takto jednoznačný závěr o tom, že by se předmětného jednání nemohl dopustit, znalci učinit nemohli. Z tohoto důvodu soud považuje výpovědi nezletilých za pravdivé, v této věci rozhodující a soud k nim při svých závěrech výrazně přihlížel.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

91. Jednání obžalovaného soud právně hodnotil ve shodě s podanou obžalobou, neboť obžalovaný svým jednáním naplnil pod bodem I. všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku a týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, neboť týral osobu blízkou a osobu, která je v jeho péči, a páchal takový čin po delší dobu. Jednáním uvedeným pod bodem I. 2. naplnil obžalovaný všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť jiného zneužitím bezbrannosti donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším 15ti let. Konečně jednáním uvedeným pod bodem II. obžalovaný naplnil všechny znaky zločinu pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15ti let a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15ti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti. Týráním ve smyslu trestně právním je zlé nakládání se svěřenou osobou či s osobu blízkou, vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tyto osoby pocítují jako těžké příkoří. Trvalost pachatelova jednání je nutno posuzovat v závislosti na intenzitě zlého jednání. Nevyžaduje se, aby šlo o jednání soustavné nebo delší dobu trvající. V této trestní věci šlo o zlé a bezcitné nakládání s tehdejší manželkou [REDAKCE] a jejím nezletilým synem [REDAKCE] [REDAKCE] v řádu několika let, byť šlo o jednání vždy pouze v době, kdy se obžalovaný zdržoval v ČR po dobu cca 9ti dnů v měsíci, jinak pobýval pracovně v SRN a rodinu kontroloval skrze sociální síť, telefonem a videohovory. Pod pojem týrání ve smyslu trestně právním nutno zařadit i sexuální atak vůči nezl. pošk. [REDAKCE], který je právně kvalifikován jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, neboť v době, kdy se tohoto jednání obžalovaný vůči nezletilému synovi své manželky dopustil, bylo nezletilému cca 7 let, a tedy pro svůj věk nebyl schopen chápat jednání obžalovaného, jeho motiv, a nedokázal posoudit význam kladení odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. Tomuto jednání se podrobil i vzhledem k jeho častému fyzickému bití a trestání, které obžalovaný vůči nezletilému praktikoval dlouhodobě při jeho výchově. Konečně jednání rovněž sexuálně motivované vůči vlastní nezletilé dceři [REDAKCE] je z hlediska právního zločinem pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť obžalovaný jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil svou dceru mladší 15ti let, která byla svěřena jeho doзору jako rodiči, čímž zneužil její závislosti na něm.
92. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nebyl dosud soudně trestán a že v evidenci přestupků žádný záznam nemá.
93. Při úvaze o výši a druhu trestu soud zohlednil všechny důležité okolnosti tohoto případu, přihlédl k osobě obžalovaného, ke společenské škodlivosti jeho jednání. Obžalovanému polehčuje to, že dosud nebyl soudně trestán, na druhou stranu mu přitěžuje, že spáchal více trestných činů, jednání vůči nezl. [REDAKCE] a vůči [REDAKCE] se dopouštěl delší dobu. I přesto, že poškozená nezl. [REDAKCE] stále ještě pocítuje následky jednání obžalovaného v psychické oblasti, tak soud vyhodnotil ve prospěch obžalovaného tu skutečnost, že u ní nedošlo k rozvinutí posttraumatické stresové poruchy, stejně tak jako u nezl. [REDAKCE] a z těchto důvodů uložil obžalovanému trest odnětí svobody a to trest úhrnný, mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody ve výměře 5 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon zařadil obžalovaného ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.
94. Se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy se připojili prostřednictvím opatrovnice [REDAKCE] [REDAKCE] poškození nezletilá [REDAKCE] a to ve výši 250 000 Kč, nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] s částkou 200 000 Kč a se stejnou částkou se připojila i poškozená [REDAKCE].
95. S ohledem na závěry znaleckých posudků, které byly v této věci vypracovány a i ze svědeckých výpovědí a s přihlédnutím k charakteru trestné činnosti má soud za to, že u pošk. nezl. [REDAKCE] Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

██████████ se jako adekvátní částka na úhradu nemajetkové újmy jeví částka ve výši 100 000 Kč, kdy soud zohlednil zvláště to, že se jednalo o jednorázové jednání vůči této nezl. poškozené, které nemělo dlouhodobý charakter, nicméně přispělo k psychickým problémům, které nezl. ██████████ ještě v současnosti má. Stejně jako v případě nároku na náhradu nemajetkové újmy u nezl. ██████████ soud zohlednil, že psychické problémy, které oba nezletilí mají, jsou částečně způsobeny jednáním obžalovaného (zvláště u nezl. ██████████ je tomu tak z velké míry), nicméně, jak vyplývá ze závěrů znaleckých posudků, je prokázáno, že část viny na tomto jejich zdravotním stavu nese jejich matka ██████████, která neadekvátně řešila (spíše neřešila) problémy v rodině a to zvláště ve vztahu k nezl. ██████████ a jeho dlouhodobému týrání ze strany obžalovaného. Jelikož následky psychického rázu jsou u nezl. ██████████ v současné době již nižší, považuje soud za přiměřenou částku na úhradu nemajetkové újmy v jeho případě ██████████ Kč. Obžalovanému tak určil povinnost uhradit na náhradě nemajetkové újmy nezl. ██████████ částku ██████████ Kč a nezl. ██████████ částku ██████████ Kč.

96. Poškozená ██████████ byla se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních nejen proto, že se sama podílela na špatném psychickém stavu nezletilých, kdy nedokázala zamezit jednání obžalovaného u nezl. ██████████, ale rovněž proto, že ve svém nároku, který uplatňuje, neuvedla nic konkrétního k tomu, jaká nemajetková újma a proč jí měla vzniknout. Je sice zřejmé, že obžalovaný se vůči ní dopouštěl dlouhodobě fyzického násilí a dalších věcí popsanych ve výroku rozsudku, nicméně žádný doklad o tom, že by jí jakákoliv nemajetková újma vznikla, ve spise obsažena není. Proto byla tato poškozená odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a nezletilí poškození ██████████ a ██████████ pak byli ve smyslu ust. § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání **do osmi** dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný, poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Hradec Králové 18. 9. 2024

JUDr. Jiří Vacek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].